

# E-Open par quatre 2025

Automne-hiver 25-26

Comme l'hiver est assez creux point de vue bridge cette année (du fait du calendrier assez spécial des principales compétitions) et qu'il faut bien innover un peu sur cette magnifique page, une (et même deux) nouvelle compétition va faire son apparition, puisque j'ai été recruté pour participer au championnat de France par quatre en ligne organisé par la FFB (ça doit être la troisième ou peut-être quatrième édition). Tout se joue donc sur RealBridge (plateforme que je découvrais pour l'occasion, c'est plutôt pas mal fichu) des soirs de semaine, avec trois séances de qualifications prévues, suivies de deux séances de finale pour les seize meilleures équipes. Pas moins de 93 équipes inscrites (seulement 89 participeront vraiment), et nous sommes 22èmes à l'indice, ce n'est donc pas gagné de passer en finale (il y a quelques équipes vraiment fortes en haut de tableau). Ah, mais qui est ce « nous » constituant notre équipe de six joueurs (on peut monter jusqu'à huit pour ces compétitions) ? Eh bien, c'est Jean-Luc Mothes qui joue le rôle de capitaine et qui sera mon partenaire pour l'occasion, mais la paire « de base » ayant motivé notre participation est celle constituée d'Isabelle Senlis et de Jacques David, des 1ères cœur que je ne connais pas spécialement. Pour compléter et pouvoir tourner un peu, on retrouve une paire inhabituelle avec Gilles Korngut (le partenaire habituel de Jean-Luc) et Julien Bou (un de nos partenaires de Coupe de France). En fait, je suis le seul 1ère pique de l'équipe, j'ai intérêt à assurer !

## Qualifications

Le format est un peu inhabituel par rapport à ce qu'on retrouve régulièrement « en live ». On aura droit sur trois séances de qualifications à 18 matchs (six par soir) de quatre petites donnes, avec une cotation hybride IMPs/points de donnes. A priori, c'est organisé en Suisse sans bonus, et il y a donc 16 points au maximum à marquer par match (2 points de donne par donne, et un score en IMPs converti en points de victoire non fractionnaires sur un barème total de 8 points). Nous jouons la première séance avec Gilles et Julien, et on n'a peut-être pas tout compris au principe du Suisse, car on va avoir des adversaires pas faciles presque tout au long de la soirée, malgré un départ peu reluisant. On perd d'abord 7-9 contre l'équipe Pelletier (18ème à l'indice) sur un match sans coup d'éclat, puis on marque un piteux 2-14 contre l'équipe Avon (du lourd, 4ème à l'indice), avec deux coups de 11 IMPs décaissés en quatre donnes. Un troisième match plus facile à l'horizon ? Eh bien pas du tout, puisqu'on affronte les jeunes de l'équipe Cailliau, 7èmes à l'indice, et peut-être encore plus redoutables que l'équipe précédente. Pas grave, on gagne le match 16-0 en prenant toutes les bonnes décisions. On enchaîne sur une égalité 8-8 contre une autre équipe de jeunes (Nataf, 27ème à l'indice), puis on gagne 10-6 sur un match soporifique contre l'équipe Misandeau (65ème à l'indice, là c'était vraiment faible). Dernier match au programme... contre Cronier, deuxième à l'indice ! Mais ils ne sont pas du tout inspirés sur ce match, on les écrase 15-1. Avec un total respectable de 58 PV en six matchs, nous voilà à la 20ème place après une séance, donc à portée des places qualificatives. Mais si c'est vraiment du Suisse pour la suite, on ne va pas avoir beaucoup de matchs faciles à jouer.

En l'occurrence, on ne joue pas la deuxième séance. Et nos fabuleux partenaires vont faire encore mieux que lors de la première soirée, avec un total de 63 PV ! Dans le détail : défaite 7-9 contre Penot (pourtant 87ème à l'indice), victoire 14-2 contre Saglier (26ème à l'indice), nouvelle victoire 12-4 contre Carde (10ème à l'indice), deux matchs nuls 8-8 contre Labat et Vitetta (respectivement

13 et 23 à l'indice), et enfin un nouveau 14-2 contre Farge (84ème à l'indice). Tout ça est suffisant pour nous faire monter à la 7ème place provisoire. Cette fois-ci, on sait qu'on jouera la qualif lors de la dernière séance, il faudra tenir le choc contre les quelques équipes fortes qu'on n'a pas encore rencontrées !

Cette dernière séance, qu'on joue logiquement avec Jacques et Isabelle, débute bien, avec un 12-4 contre Bussenot (6ème à l'indice), bien aidés notamment par une ouverture de 3♦ dans six cartes de ma part qui pousse les adversaires à tenter 6♠ avec AR de carreau à perdre à l'entame. Mais on perd ensuite 3-13 contre Van Reeth (14ème à l'indice), notamment à cause d'un désastreux 4♠X+2 adverse (j'ai ouvert d'1SA, intervention à 4♠, Jean-Luc a logiquement contré avec 8H mais il y avait des distributions assez folles et l'entame naturelle de Jean-Luc est désastreuse). Ça ne nous empêche pas d'affronter ensuite les leaders, la surprenante équipe Hauseux (86èmes à l'indice, mais il y a là-dedans des jeunes, probablement belges, dont le niveau n'est pas vraiment conforme au classement). Un chelem malchanceux nous fait perdre 4-12, il faudrait inverser la tendance si on ne veut pas mettre la qualification en danger. Le match suivant contre l'équipe Qi (15ème à l'indice) est d'une platitude extrême, victoire 10-6 qui fait du bien malgré tout. Surtout qu'on va ensuite affronter Zochowska, c'est-à-dire les premiers à l'indice. C'est une défaite 4-12 un peu frustrante (que des petits IMPs de surlevées perdus), le dernier match contre Beineix (16ème à l'indice) sera déterminant. Heureusement, nos adversaires se sabordent généreusement, et on gagne 13-3. On n'a marqué que 46 PV ce soir, mais c'est largement suffisant pour se qualifier puisqu'on termine 7èmes ex aequo de cet éliminatoire. On aura donc droit à deux séances supplémentaires, cette fois-ci au format de 6 matchs de 8 donne, toujours en Suisse sans bonus, et scorés uniquement en IMPs. La plupart des favoris sont passés, ce ne sera donc pas facile pour nous !

## Finale : première séance

On est sur le banc avec Jean-Luc pour la première moitié de cette finale. Le Suisse impose le premier match, non pas en fonction de l'indice théorique (où nous sommes onzièmes), mais du classement des qualifications. Une très bonne idée en ce qui nous concerne, puisque ça nous fait affronter l'équipe Pirat, l'une des plus faibles ayant passé le cut. Nos partenaires gagnent tranquillement ce match, puis perdent le deuxième à cause d'une dernière donne très coûteuse (je ne sais plus contre qui, le détail de cette séance ne semble trouvable nulle part). Un mal pour un bien puisque le troisième est à nouveau contre une équipe abordable, et sera donc gagné, pour une première séance terminée à 33.17 PV (les conversions en PV sont classiques pour cette finale), qui nous place à une intéressante sixième place provisoire. Voici d'ailleurs la première moitié du classement à l'issue de cette première séance :

1.	Hauseux
2.	Van Reeth
3.	Daniel
4.	Mme Avon
5.	Bussenot
6.	<b>Mothes</b>
7.	Mme Zochowska
8.	Mme Qi

## Finale : deuxième séance

Il était prévu que je joue cette deuxième séance avec Jean-Luc, Gilles et Julien, mais mauvaise nouvelle à quelques heures du coup d'envoi, Jean-Luc est malade ! Du coup, on improvise une paire

avec Isabelle, advienne que pourra. Premier match au programme ce soir contre l'équipe Bussenot, qu'on avait déjà battue lors de l'éliminatoires. On espère évidemment un résultat similaire, mais ça sait jouer en face. On est en tout cas en NS salle fermée avec Isabelle (la salle fermée étant évidemment un concept bien abstrait quand on joue en ligne), opposés à Pierre-Édouard Bussenot et Ricardo Salvador. Oui, vous aurez le droit à un ou deux diagrammes cette fois-ci, mais pas sur la première donne, une partielle qui s'achève en égalité (j'aurais théoriquement du laisser les adversaires jouer 3♣ qui peut chuter plutôt que surenchérir à 3♠, mais j'ai réussi à sauver le -1 pour atteindre le même score que le déclarant de l'autre salle qui jouait 2♠). On gagne le premier IMP du match sur la donne 2, encore une partielle (on pouvait rentrer un 4♥ chanceux). Le plus gros coup du match interviendra juste après :

### Donne 3 (EO vulnérables)

♠ R D 10 8 3 2	♠ V 9 6
♥ R 9 7 5 3	♥ A D V 4
♦ 9	♦ A V 7 6
♣ 7	♣ 9 4
♠ A 5	♠ 7 4
♥ 6	♥ 10 8 2
♦ R 10 8 2	♦ D 5 4 3
♣ R 10 8 6 5 2	♣ A D V 3

Des distributions propices à un gros déplacement d'IMPs, et des séquences extrêmement différentes entre nos deux tables. En ouverte, Sud a ouvert en premier d'un mini-SA, Julien en Ouest est intervenu à 2♠ Texas trèfle, et Nord a fait le choix radical de sauter à 4♣ pour indiquer son bicolore majeur. Gilles en Est a fort logiquement choisi de prendre la monnaie à 4♥X et récolté 300 pour deux levées de chute. De notre côté, passe initial d'Isabelle, Ouest a aussi passé (j'avoue que j'aurais ouvert d'1♣ avec sa main) et je me suis retrouvé à ouvrir d'1♠ en troisième avec la main la plus faible (en points H du moins) à la table. Contre en Est (encore un choix discutable), 1SA en Sud, et Ouest a compensé son passe initial par une enchère très unilatérale de 5♣. Isabelle a estimé normal de contrer (de fait, difficile de ne pas le faire avec deux levées d'atout certaines) mais le contrat est sur table si on devine la position du Roi de coeur et des carreaux, ce qui ne devrait pas être trop dur au vu de la séquence. Après l'entame du 9 de carreau chez moi (le Roi de pique aurait rendu la tâche du déclarant plus compliquée), ça devient même franchement trivial. Le déclarant a fait la levée du Valet de carreau au mort, joué trèfle pour le Valet d'Isabelle et son Roi, et enchaîné par As de coeur et Dame de coeur pour la défausse du pique perdant. Manifestement il a joué la Dame de carreau chez moi, donc pensé que j'ai entamé du 9 avec D9xx. Bref, ça fait -1 et on gagne un gros coup de 11 IMPs fort bienvenu.

On perd un IMP sur un banal 3SA à la donne 4, mais on le regagne de façon très étrange à la 5 : on fait de notre côté 2♥+2 après une ouverture de 2♥ qui sera la seule enchère de la séquence (fort normalement, les cartes collent parfaitement et on a une impasse qui marche). Mais en face un contre a été produit sur l'enchère de 3♥ pour aller déclarer 4♠ en EO. Pas de contre, pas de problème, ça chute de trois non vulnérable pour le petit IMP annoncé. Mieux, nos partenaires sont

ensuite l'une des trois seules paires à ne pas déclarer un 4♥ tendu. Les atouts 4-1 condamnent le contrat, on gagne 6 IMPs. Le match s'achève sur deux 3SA sans intérêt en EO (on perd un IMP de surlevée sur le premier), on a donc gagné 19-2 pour maquer un très bon 15.75 PV qui nous fait monter à la quatrième place provisoire.

Du coup, on affronte ensuite les troisièmes, l'équipe de mon copain (et ex-partenaire !) Jérémy Daniel. On sera d'ailleurs opposés à Jérémy et à son partenaire Romain Bloch (toujours en NS salle fermée). À l'exception de François Duffour qui joue en ouverte, l'équipe adverse est jeune, donc dangereuse. Et de fait, les premières donnes seront très animées :

### Donne 9 (EO vulnérables)

♠	R D V	♠	10 9 7 6 4
♥	A 10 3 2	♥	9 8 7
♦	V 9	♦	A R 10 5
♣	A R V 5	♣	9
♠	A 2	♠	8 5 3
♥	R D V 6 5 4	♥	
♦	D 2	♦	8 7 6 4 3
♣	8 7 3	♣	D 10 6 4 2

Avec ma main en tant que donneur en Nord, soyons honnêtes, je ne m'attendais pas à devoir prendre au cours de la séquence une décision pour savoir s'il fallait défendre ou non contre une manche adverse. C'est pourtant ce qui s'est produit : ouverture d'1♣ chez moi, Est et Sud ont choisi de passer tous les deux (un choix un peu surprenant en Sud puisqu'on jouait le SMI et qu'il y avait donc possibilité de barrer à 3♣, option plus que raisonnable à cette vulnérabilité) et Romain en Ouest a normalement réveillé à 2♥ (qui, rappelons-le en passant, n'est **pas** une enchère de barrage dans cette position). Ne voyant rien d'intelligent à ajouter, j'ai passé sur 2♥, et la séquence s'est emballée : cuebid à 3♣ en Est, soutien « différé » à 4♣ d'Isabelle et 4♥ en Ouest. C'est à ce moment que s'est donc située ma décision délicate à prendre. Bien sûr, un joueur débutant aurait contré 4♥ avant même de réfléchir, mais si je fais un peu confiance aux enchères adverses, je n'imagine même pas faire une levée de trèfle, et la chute est en fait assez lointaine. D'ailleurs, auriez-vous réussi à faire chuter 4♥ avec nos jeux ? Il faut une défense de martien pour le faire à quatre jeux : entame Roi de pique, mais ensuite, quand le déclarant va enchaîner trois tours de carreau pour défausser sa perdante pique, il faut couper puis rejouer petit trèfle sous AR pour remettre Sud en main à la Dame et avoir droit à un uppercut à carreau pour la levée de chute (si on essaye de jouer atout en Nord, le 10 de carreau fournira la dixième levée). En pratique, toutes les tables ayant joué à coeur ont fait dix levées, et ce sera le cas de nos merveilleux partenaires qui ont rentré 4♥X. Comme j'ai de mon côté choisi de défendre à 5♣X pour -1, c'est un gros coup de 12 IMPs pour bien débuter le match.

Il est hélas immédiatement compensé quand Jérémy et Romain appellent un 4♠ avec peu de matériel (une petite moitié de tables le trouvera) alors qu'une incompréhension de nos partenaires sur une séquence Cachalot les voit moisir à 1SA-1. On ne va pas rester longtemps à égalité :

**Donne 11** (personne vulnérable)

♠ D 2	♠ A 10 9 7
♥ V 8	♥ A 5 3 2
♦ R D V 9 5 4 3	♦ 10 2
♣ D 7	♣ 8 4 2
♠ V 8 3	♠ R 6 5 4
♥ R 9 6 4	♥ D 10 7
♦	♦ A 8 7 6
♣ A V 9 6 5 3	♣ R 10

Ouverture d'1♦ en premier en Sud, intervention à 2♣ d'Ouest, qu'auriez-vous choisi comme description avec ma main en Nord ? J'ai décidé de prendre mon temps en commençant par un cuebid à 3♣, contré par Jérémie en Est. Quelle est la signification de ce contre ? Est-ce que ça promet les deux majeures ? En tout cas, Romain ne se mouillera pas et ne reparlera pas en face, alors que comme sont les cartes il y a 4♥ sur table en EO. On n'appellera pas non plus de manche de notre côté, Isabelle passant sur le contre et respectant mon réveil à 3♦ ensuite. Bien vu dans la mesure où on est désespérément bloqués à huit levées à SA, mais sur les neuf tables qui joueront 3SA, cinq rentreront le contrat (deux fois sur entame coeur, mais aussi trois fois sur entame trèfle, y a eu de la boulette en défausse manifestement). Pas de 3SA en vue dans l'autre salle toutefois puisque Nord avec mes cartes a sauté bourrinement à 5♦ après la même intervention à 2♣, nos partenaires ont sobrement contré pour récolter 300 et 9 IMPs. On a ensuite une première apparition à notre table de la séquence 1m - 2♥ pour indiquer un 5-4 majeur faible, j'assure huit levées à 2♠ et perd un IMP. Un autre s'envole sur le banal 3SA qui suit, mais nous avons ensuite une très bonne surprise : sur une donne où Isabelle a correctement appelé et rentré un 4♠ populaire, l'autre salle a vécu un gros drame en jouant 3♥X en fit 4-2 pour un cadeau de 14 IMPs qu'on prend sans rechigner. Retour ensuite de la séquence 1m - 2♥, cette fois-ci la séquence se limite à deux enchères, et c'est une égalité à l'arrivée. Même si la dernière donne ne déplacera pas dans notre match, elle ne manque pas d'intérêt :

**Donne 16** (EO vulnérables)

♠ 8 7 5 2	♠ A R V 9
♥ 9 7	♥ D 10 8 6 5 4
♦ 10 9 6 5 4	♦ R
♣ V 2	♣ 5 4
♠ 10 4 3	♠ D 6
♥ V 3 2	♥ A R
♦ D 8 7	♦ A V 3 2
♣ 8 7 6 3	♣ A R D 10 9

Absolument tout le monde jouera 3SA de la main de Sud après une entame coeur en Ouest (Est ayant ouvert d'1♥ en premier). En supposant qu'après avoir pris l'entame Sud décide d'enchaîner par l'As de carreau et un petit carreau, quelle carte Est doit-il défausser sur ce deuxième carreau ? Il faut absolument défausser le plus gros coeur encore disponible pour provoquer de toute urgence un switch pique de la part d'Ouest. Sera-ce suffisant ? En pratique, une seule table sur seize a réussi à faire chuter 3SA... Égalité donc à notre table, ce qui confirme une grosse victoire 35-14 pour nous, on marque 16.68 PV, soit encore plus qu'au premier match ! Bon ben après un tel début, on va donc finir en beauté en affrontant pour la victoire (on est deuxièmes provisoires) les leaders, à savoir l'équipe Zochowska. On n'est pas vraiment favoris, mais sur un malentendu, sait-on jamais ? Honnêtement, l'objectif est plutôt de ne pas trop souffrir pour sauver une belle place d'honneur. Voici le classement avant les huit dernières donnes :

	Match 4	Match 5	Total
1. Mme Zochowska	20.00	19.62	72.56
2. Mothes	15.75	16.88	65.60
3. Hauseux	13.12	0.38	61.19
4. Mme Avon	6.22	15.50	59.56
5. Daniel	13.78	3.32	56.08
6. Cronier	13.45	13.78	54.88
7. Lebatteux	13.12	12.77	50.81
8. Van Reeth	6.88	4.50	50.53

On joue encore et toujours en NS salle fermée, contre Olivier Desages et Pierre Schmidt (de l'autre côté nos partenaires affrontent Laurent Servais et Julien Gaviard). Nos adversaires viennent de marquer 39.62 PV en deux matchs, il faut espérer une petite baisse de régime chez eux. Mais je commence le match bizarrement en comptant mal mes piques et en ouvrant de 2♠ avec sept cartes. On joue quand même un 4♠X-2 normal (les EO avaient une manche), mais en ouverte on a tenté un 3SA psychique en NS face à 3♠ qui s'est soldé par -3 non contrés, on perd 4 IMPs. Deux autres disparaissent sur une donne de partielle, avant le premier tournant du match :

Donne 19 (EO vulnérables)	
♠ 9 6 3 2	
♥ 9	
♦ 10 9 7 5	
♣ A 10 3 2	
♠ D 8 7 4	♠ V 10
♥ 10 5	♥ A R V 8 7 4
♦ A D V	♦ R 2
♣ R D 7 5	♣ V 8 4
♠ A R 5	
♥ D 6 3 2	
♦ 8 6 4 3	
♣ 9 6	

Quel contrat auriez-vous atteint en EO (Sud est donneur) dans le silence adverse ? Les deux Est de notre match regrettaien après coup de ne pas avoir opté pour 3SA qui est sur table, aboutissant

à un 4♥ qui devrait chuter facilement. Certes, mais voici ce qui s'est passé à notre table : entame As de pique d'Isabelle, j'ai fourni le 2 pour refuser et elle a switché trèfle pour mon As. Maintenant, je dois décider entre un deuxième tour de pique et un retour trèfle. Ma partenaire aurait-elle entamé du Roi de pique avec un singleton trèfle ? Je n'en sais rien (si j'avais été en face de Jean-Luc, il n'y aurait pas eu de doute!). J'aurais du rejouer pique mais j'ai tenté la coupe trèfle, filant le contrat et 12 IMPs à nos adversaires. Un coup qui fait mal et qu'on aura peu d'occasions de rattraper. On en rate immédiatement une : ouverture en troisième d'1♠ chez Isabelle avec un 5242 de 14H qui en valent plus (ARD103 à pique, A1097 à carreau), je réponds 1SA avec mon 2524 de 10H. Aurais-je redemandé à 2SA sur un 2♦ de Sud pour atteindre la manche ? On ne le saura jamais puisqu'Isabelle a passé sur 1SA (un choix que je ne comprends vraiment pas, surtout quand le partenaire peut avoir 11H en face d'une ouverture en troisième, mais qui sera reproduit à une autre table). La salle ouverte s'est arrêtée à 2♣, on ne perd que 2 IMPs sur la donne. On en gagne enfin un ensuite sur un 3SA sans grand problème, puis on enchaîne deux manches sur table en EO qui seront égalisées par nos partenaires (la deuxième n'était pas évidente à appeler). On a donc déjà perdu le match avant que la toute dernière donne ne nous soit proposée :

### Donne 16 (EO vulnérables)

♠ D 9 7 3 2	♠ 6
♥ 8 3 2	♥ R D 10 9 5
♦ A 9 6	♦ R 10 8 5
♣ R 7	♣ D 9 4
♠ 10 8	♠ A R V 5 4
♥ A V 6 4	♥ 7
♦ D V 7 4 2	♦ 3
♣ 5 3	♣ A V 10 8 6 2

Ouest étant donneur, la séquence va tranquillement commencer par deux passes, avant qu'Est ne se prive pas d'ouvrir d'1♥ en troisième. Je suppose que tout le monde produira en Sud l'enchère de bicolore idoine, donc 2♥, qui pour nous avait la particularité d'être un bicolore non précisé (avec les piques bien sûr, mais une mineure indéterminée). Comment auriez-vous réagi en Nord sur un barrage à 4♥ d'Ouest ? Je me suis contenté de 4♠ et j'ai donc empaillé un chelem complètement tabulaire. Ceux qui ont eu la chance d'avoir une enchère d'Ouest à un palier moins élevé ont pu produire une enchère plus encourageante en Nord, ou même un saut à 4♣ qui a pu convaincre Sud de faire un effort. Mais seulement trois tables atteindront le chelem, pas si facile finalement. Nos adversaires de l'autre table auront le bon goût de ne pas être sur la même longueur d'onde concernant un saut à 5♠ qui achèvera la séquence, on perd seulement un IMP de surlevée.

Ce n'est toutefois pas une surprise pour nous d'avoir perdu le match 1-21 pour marquer 3.54 PV. C'est mieux que les autres adversaires de Zochowska ce soir, mais il y avait clairement la place pour faire nettement mieux, et même pour gagner le match (voire la compétition du coup !). Là, on va se contenter de voir combien d'équipes nous sont passées devant pour fixer notre classement final. Eh bien, miracle absolu, il n'y en a aucune ! Tous les autres matchs importants, et en particulier l'affrontement Daniel-Hauseux juste derrière nous, se sont soldés par des scores réglés au millimètre

pour laisser tout le monde derrière. On conserve donc une inattendue deuxième place avec à peine plus de 11.5 PV de moyenne par match, et surtout une avance minable d'1.11 PV sur... les sixièmes ! Même Avon qui finit septième pouvait largement repasser deuxième en gagnant simplement son dernier match. Eh ben, merci tout le monde, ça nous fera un titre de vice-champions de France (et quand même un petit pactole de 27 PP) à ajouter à notre palmarès, pas sûr que j'arrive un jour à réussir l'équivalent sur une compétition classique !

	Match 6	Total
1. Mme Zochowska	16.46	89.02
2. <b>Mothes</b>	3.54	69.14
3. Hauseux	7.58	68.77
4. Cronier	13.78	68.66
5. Daniel	12.42	68.50
6. Van Reeth	17.50	68.03
7. Mme Avon	7.23	66.79
8. Mme Qi	16.46	62.19