

DN3 par paires 2022-2023

Premier week-end

21-22 janvier 2023

L'an dernier, la finale de Ligue du paires avait été l'excellente surprise inattendue de la saison, puisque nous l'avions gagnée haut la main avec mon vieux copain (façon de parler, pour un bridgeur, il est encore jeune) Jean-Luc Mothes, alors qu'on s'était inscrits sans objectif précis en tête. La finale nationale fût certes beaucoup moins réussie, mais on ne pouvait pas s'en tenir là, et nous repartons donc ensemble pour le paires cette année, toujours en DN3 donc, et toujours en Ligue 5 (je rappelle que Jean-Luc est nantais, il va donc encore avoir droit à un peu de déplacements). Rien de nouveau sous le soleil pour le reste, toujours 36 paires engagées et deux week-ends de compétition où nous rencontrerons chaque autre paire sur deux donnes, avec à l'arrivée un nombre de qualifiés pour Paris qui devrait être de l'ordre de six, et huit paires qui redescendent officiellement en Excellence (modulo les nombreuses recompositions de paires à l'inter-saison). Ah si, tout de même une nouveauté, cette fois-ci le deuxième week-end aura lieu non pas au milieu de nulle part à Sarpourenx, mais à Biarritz, ce qui en ce qui me concerne est plus facile à gérer. Le premier week-end, vous l'aurez donc compris, est celui qui se joue à Mérignac.

Bien sûr, on sera légèrement attendus cette année après notre performance l'an dernier, mais sur le papier, le fait que je ne sois pas remonté en première série pique nous laisse dans les profondeurs du classement théorique, à la 26ème place (on était 28èmes l'an passé). Le champ dans sa globalité est probablement plus hétérogène d'ailleurs, avec quelques paires qui risquent d'avoir du mal à s'en sortir à ce niveau. Mais à l'inverse, ça s'est densifié en haut de classement : presque toutes les meilleures paires de l'an dernier sont de la partie (seule exception notable chez mes anciens partenaires : Yassine jouera cette année en face d'Aziz Hilmi, alors que Bernard va tester le paires avec le très jeune Nolann Martin, en face de qui il a notamment déjà joué une finale nationale d'Interclubs), mais on récupère en provenance directe de la DN2 la paire Bancel-Chaban, et en plus de ça les plus que redoutables Lamongie-Pham Ngoc. Autant dire que ça ne va pas être de la tarte pour se frayer un chemin ! Mais bon, même si je suis comme d'habitude relativement inquiet à l'approche de la compétition (vous l'aurez peut-être constaté au fil des années, je crains toujours le pire pour les compétitions par paires alors que je suis au contraire d'un optimisme délirant quand c'est du quatre), on ne peut évidemment pas viser moins que de se battre pour la qualification en finale nationale. Et puis avant le début de la saison, j'avais dit qu'il fallait faire au moins une finale sur les deux DN. Dans la mesure où on s'est ratés en quatre, y a plus le choix, alors en avant !

Première séance.

On est donc partis pour deux séances enchaînées le samedi après-midi, 18 donnes à chaque fois. Mine de rien, les séances courtes comme ça, c'est assez traître, un ou deux mauvais résultats en début de séance et on sait déjà que le score final risque fort de ne pas être terrible (a contrario bien sûr, si on démarre fort, on peut surfer sur la vague et atteindre la fin de séance très rapidement). Il faut donc savoir digérer les ratés en se rappelant qu'on aura huit séances au total, et que la régularité sera comme d'habitude essentielle. On sera EO pour démarrer, et je suis en Est pour cette séance. Je pioche une main plus qu'encourageante pour me mettre en jambes : ♠ 65 ♥ ARDV2 ♦ V4 ♣ RDV4. Mais après un début de séquence 1♥ - 1♠ - 2♦ - 2♠, les espoirs de rentrer un contrat rémunérateur s'amenuisent : dire 2SA avec Vx à carreau est hors de question et il faut beaucoup en face pour que

4♠ soit un bon contrat. Je décide donc de produire un passe TPP prudent, la limite était à huit levées, 71%. Mais c'est exactement compensé par la deuxième partielle qui suit, un 2♦+2 adverse normal qui nous vaut donc 29%. On enchaîne contre les van Eijck, une paire toujours dangereuse (mais bon, on peut dire ça tout de même d'une partie non négligeable du champ à ce niveau). La première donne est un 3SA très banal en NS, la deuxième un 3SA moins banal dans notre ligne :

Donne 18 (NS vulnérables)			
		♠ A 10 9 2	
		♥ D 8 5 3	
		♦ 5 3 2	
		♣ D 4	
♠ V 5			♠ R 8 4
♥ 6			♥ A R 9 4
♦ R 7 4			♦ D V 9 8
♣ R 9 8 7 5 3 2			♣ A 10
		♠ D 7 6 3	
		♥ V 10 7 2	
		♦ A 10 6	
		♣ V 6	

Ouverture d'1SA en premier chez moi, et si je me souviens bien, Jean-Luc a répondu 2♠ (Texas trèfle ou demande de force dans notre système), et conclu à 3SA sans montrer son singleton quand j'ai dit être maximum. Entame Valet de coeur, quel plan de jeu adopter ? Si on joue immédiatement sur les trèfles, qui ont le bon goût d'être répartis, on va partiellement se squeezer sur leur défilé. J'ai préféré jouer un carreau pour commencer, ma Dame a été duquée. Bon, là j'ai quand même pris mes trèfles (j'aurais mieux fait d'insister à carreau comme sont les cartes), je ne sais plus exactement quelles ont été les défausses de part et d'autre (oui, oui, même les miennes), mais j'étais en tout cas en position de faire une deuxième surlevée en prenant mon Roi de pique en fin de coup, et j'ai mal lu la position pour me contenter de +1 et une moyenne. De façon assez remarquable d'ailleurs, nous avons débuté la compétition avec deux tables à 50% tout rond. Ça ne va bien sûr pas durer, mais de quel côté la balance va-t-elle pencher ? Eh bien du mauvais. Nos NS à la troisième table enchérissent un 2♠ normal après une séquence anormale (après un début 1♦ (1♥) 1♠ -, Sud ne savait manifestement pas qu'1SA ne promettait pas le moindre arrêt coeur et s'est cru obligé d'improviser 2♦ avec une main plate), on débute correctement la défense mais Jean-Luc produit un switch trop réfléchi en cours de route, qui simplifie en fait énormément la vie du déclarant, neuf levées à l'arrivée quand je soupçonne qu'il aurait chuté sur une défense plus neutre, 12% au lieu d'un bon coup, c'est assez cher. On récupère quand même 71% sur la donne couplée en rentrant un 4♠ extrêmement banal. Un 4♠ banal, c'est également ce qui nous attend pour commencer contre Verdier-Doeu (encore une paire dangereuse), dix levées prises à 17 table sur 18 et une mention spéciale aux EO de la 18ème qui ont défendu à 7♥X-4 contre un 6♠ qui aurait chuté de deux pour leur rapporter un top plein, c'est ballot. La deuxième donne est un classique « 3SA ou 4♥ » avec un 4333 de 16H face à un 5332 de 10H. Une intervention chez nous a fait craindre les SA à nos adversaires, c'était pourtant le meilleur choix, on marque 76% à 4♥-1. Jusqu'ici la séance est assez peu animée, mais la cinquième table charnière, que nous allons jouer contre Heller-Reboulot, va sensiblement bouger les choses :

Donne 11 (personne vulnérable)

	♠ V 10 9	
	♥ V 10 9 6	
	♦ D	
	♣ R 6 5 4 3	
♠ R D 8 5 4		♠ 7 6 3
♥		♥ A R D 8 7
♦ 10 9 6 2		♦ V 8 4
♣ D V 9 8		♣ 7 2
	♠ A 2	
	♥ 5 4 3 2	
	♦ A R 7 5 3	
	♣ A 10	

Une belle donne aux distributions piégeuses, où le champ va joyeusement s'éparpiller en produisant pas moins de 12 scores différents sur 18 tables. À la notre, Michel Reboulot en Sud a ouvert normalement d'1SA, qu'auriez-vous fait avec ma main (oui j'étais en Ouest à cette table qui, pour une raison obscure était orientée en sens inverse de toutes les autres)? Verts avec un 5440, se manifester me semble évident, le seul inconvénient d'une intervention à 2♠ (bicolore avec une mineure) étant une éventuelle réponse de 2SA qui nous forcera à choisir une mineure au hasard. Bien sûr, on peut aussi attendre le probable Texas coeur de Nord pour contrer au tour suivant et montrer ses trois couleurs, mais le partenaire n'imaginera pas cinq piques. En l'occurrence, attendre était mieux puisque ça permettait aux NS de trouver leur fit coeur, ce qui était excellent... pour les adversaires! Quoique d'ailleurs, Nord n'a pas vraiment de quoi faire un Stayman. Bref, sur mon 2♠, Jean-Luc a choisi de passer (bonne décision), mais Sud a réveillé à 3♦. Il aurait fallu que je trouve une façon d'empêcher Jean-Luc de reparler pour sauver un score correct (mais un contre de ce 3♦ ne serait même pas punitif), et quand j'ai passé, il a normalement dit 3♠ pour me faire jouer un contrat absolument atroce qui a tranquillement fini à -3 pour 15%. A-t-on vraiment failli sur cette donne? Je n'ai pas franchement l'impression. Jusqu'ici, on n'a fait que des tables proches de la moyenne, est-ce que la donne suivante va compenser ce mauvais coup?

Donne 12 (NS vulnérables)

	♠ D V 10	
	♥ A R 9 2	
	♦ V	
	♣ 10 8 7 5 2	
♠ R 7		♠ 5 4 3 2
♥ 10 6		♥ V 3
♦ R D 10 8 6 3		♦ A 7 2
♣ D 9 4		♣ A V 6 3
	♠ A 9 8 6	
	♥ D 8 7 5 4	
	♦ 9 5 4	
	♣ R	

J'étais à l'ouverture en Ouest, et j'ai décidé de ne pas tenter 3♦ avec une main qui ne ressemble guère à un barrage. Du coup c'est Jean-Luc qui a ouvert en troisième d'1♣. Intervention à 1♥ en Sud, je glisse un 2♣ qui est chez nous Texas carreau (ça promet un peu de jeu), cuebid à 3♣ en Nord, passe chez Jean-Luc et 3♥ en Sud. Bon, il semble y avoir beaucoup de points dans ce jeu, est-ce que je dois croire les adversaires et laisser jouer paisiblement 3♥? J'ai fini par contrer pour indiquer que j'avais quand même une main très maximale de mes enchères précédentes, et Jean-Luc a passé pour deux surlevées et un zéro plein. Le passe final est probablement désespéré (je ne peux avoir d'opposition à coeur), mais même un dégagement à 4♦ n'aurait pas rapporté énormément (non, on n'aurait sûrement pas rentré le contrat en devinant le Roi de trèfle sec) puisqu'une majorité de tables a produit... un passe général. Bon, ben maintenant on est fixés, ce sera une séance où il faudra cravacher pour pas prendre trop de retard. Mais il ne reste déjà plus que quatre tables pour se refaire. Je pioche ensuite ♠ R865 ♥ AD963 ♦ - ♣ R432, et j'ai la surprise d'entendre Jean-Luc intervenir à 2♠ sur l'ouverture d'1SA adverse! Je me contente de conclure sobrement à 4♠, mais on avait bel et bien douze levées à prendre en étant soigneux au jeu de la carte, ce que Jean-Luc a parfaitement fait pour 85%. Mais ce sera une nouvelle table à pile poil 50% puisque nos NS appellent ensuite un 6♣ imbattable et relativement facile à enchérir quand le champ a souvent joué 3SA. Heureusement pour nous, à la table d'après, Sud réussit un curieux auto-raccourcissement pour aller chuter sur table un 4♠ populaire, 91% (limiter à dix levées en faisant une défense propre suffisait même à marquer un score au-dessus de la moyenne). C'est encore une fois en partie compensé par la donne appariée, où un barrage normal à 2♥ se heurte à une répartition 5-1 des atouts, Jean-Luc finit par chuter (normalement) le coup qui sera régulièrement filé, 26%. Bon, on a du mal à refaire surface, et ça me donne la très mauvaise idée de pousser un 3SA en séquence compétitive qui finit logiquement à -2 pour 18%, pas bien. On n'a donc pas intérêt à se rater quand arrive le grand chelem de la séance dans notre ligne :

Donne 6 (EO vulnérables)			
		♠	R D 10 9 5 3
		♥	7 6 2
		♦	10
		♣	5 3 2
♠			
♥	R V 9 8 4		
♦	A 7 3		
♣	R D 10 8 4		
		♠	A V 7 6
		♥	A D 10 4
		♦	R 6 2
		♣	A V
		♠	8 4 2
		♥	5
		♦	D V 9 8 5 4
		♣	9 7 6

Bravo à ceux qui ont trouvé ce 7SA sur table, mais ça n'a été le cas d'aucune paire dans notre DN3. Il faut dire que ont parfois barré à pique pour compliquer les choses. À notre table, ouverture de 2SA chez moi en Est, suivie d'une rectification du Texas à 4♥ (je suis certes minimum mais je n'ai que des cartes énormes), Jean-Luc a tenté un BlackWood Exclusion à 5♠ contré par Nord, et on a atterri au sain contrat de 7♥ (après un léger cafouillage de ma part sur le contre, mais de toute façon on n'aurait pas pu diagnostiquer l'importance capitale du Valet de trèfle dans ma main pour appeler 7SA!). Suffisant pour scorer 91%, onze paires n'ont joué que 6♥, et deux NS ont défendu à pique (dont un beau 6♠X -6 pour le top). La dernière table sera extrêmement calme, un 1SA

adverse sans histoire et un 4♠ sur table dans notre ligne qui sera raté par quelques paires. On a été un peu ballotés pendant cette séance, mais comme souvent on a réussi à garder suffisamment de maîtrise pour ne pas avoir un score trop handicapant à l'arrivée. Ceci dit, 19èmes avec 48.2%, ce n'est pas non plus le départ dont on rêvait. On est toutefois loin d'être la seule paire qui vise les places qualificatives à avoir scoré en-dessous de la moyenne puisque Bourdeau-Lebely sont juste au-dessus de nous, Monge-Martin et Lamongie-Pham Ngoc encore en-dessous, et on trouve même Najim-Hilmi et Riberol-Peyrot (les têtes de série n°1 à l'indice!) aux deux dernières places provisoires. Bien sûr, tout ça va beaucoup bouger dès la séance suivante.

1.	Chaban - Bancel	65.20
2.	Heller - Reboulot	63.73
3.	Tonneau - Deschamps	61.93
3.	Mme Poussou - Lavat	61.93
5.	Mme van Eijck - van Eijck	58.82
6.	Busselier - Larue	57.52
6.	Mme De Stoecklin - Allard	57.52
8.	Legrix-Dècle - Duffau	56.21
9.	Mme Barats - Barats	54.74
10.	Mme Pietrapiana - Palmieri	53.43
:		
19.	Lafon - Mothes	48.20

Deuxième séance.

Si on ne veut pas commencer à douter, il serait bon de mieux terminer la journée qu'on ne l'a commencée. À nouveau 18 donnes au programme, et c'est la séance Howell du week-end (on va donc se ballader entre NS et EO toute la séance). Après avoir chuté logiquement un 4♠ sur la première donne, c'est plus haut que nous jouerons la seconde :

Donne 4 (EO vulnérables)			
		♠ V 8	
		♥	
		♦ A R V 10 9 8 3	
		♣ R 9 6 5	
♠ 10 7 6 5			♠ D
♥ R D 8 2			♥ 10 9 6 4 3
♦ 4 2			♦ D 6
♣ V 8 4			♣ A 10 7 3 2
	♠ A R 9 4 3 2		
	♥ A V 7 5		
	♦ 7 5		
	♣ D		

Quelle séquence imaginez-vous en NS dans le silence adverse (Nord parlera en premier) ? Je ne donnerai pas forcément un prix de beauté à la notre : 1♦ - 1♠ - 2♣ - 2♥ - 4♦ - 4♠ - 6♦ fin.

En Nord, j'ai hésité presque sur chaque enchère, nommer le bicolore mineur m'a semblé le plus souple (l'alternative a priori aurait été une redemande à 3♦), et sur la quatrième forcing je sens le parfum du chelem et saute à 4♦ pour indiquer ma distribution extrême, mais cela force l'enchère de 4♠ chez Jean-Luc. Là-dessus, je me suis dit que si Jean-Luc avait de beaux piques, condition indispensable pour rentrer la manche à pique, le chelem à carreau devrait jouable, et j'ai salement planté. Avec les atouts répartis, seule une improbable entame carreau aurait été menaçante, et j'ai fait tranquillement douze levées pour un top plein. La majorité des tables joueront 4♠, qui ne sera d'ailleurs pas toujours rentré. Comme je l'ai redit plus haut, une séance courte de 18 donnes est souvent fortement influencé par les premières décisions. Ici, un coup de poker nous met sur de bons rails, il aurait tout aussi bien pu nous mettre en mauvaise posture, c'est aussi ça le bridge ! D'ailleurs, on est clairement sur une bonne lancée, puisqu'à la deuxième table contre les Rouanet-Labé (mère et fils), Jean-Luc savonne vaguement sa fin de coup à 4♥, mais Étienne donne trop rapidement la surlevée, un moment de confusion s'ensuit mais onze lèves ont bien été réalisées pou 82%. La deuxième donne sera extrêmement curieuse :

Donne 12 (NS vulnérables)				
	♠	R 7 3		
	♥	R D 9 7 5 2		
	♦	R		
	♣	D V 10		
♠	A 6		♠	D
♥	A V 10 8 4		♥	6 3
♦	A D V 3		♦	10 9 7 6
♣	A 9		♣	8 7 5 4 3 2
	♠	V 10 9 8 5 4 2		
	♥			
	♦	8 5 4 2		
	♣	R 6		

Ouverture de 1♥ en Ouest, je regarde deux ou trois fois mes cartes pour vérifier que je ne les ai pas prises du mauvais étui, puis je passe. Passe aussi en Est, auriez-vous réveillé avec le jeu de Jean-Luc, et si oui de quoi ? Il se doute bien qu'Ouest doit avoir du jeu, et que j'ai moi-même passé à cause d'une longue à coeur. Il décide finalement de passer et on score un assez rare -80 à 1♥=, qui nous rapporte 32%. Certaines tables monteront nettement plus haut sur ce coup. Les donnes intéressantes s'enchaînent, la troisième table sera d'ailleurs pour le moins animée chez nous. Sur la première donne je décide avec ♠ V987 ♥ V ♦ ARD7 ♣ AR73 d'ouvrir d'1♦ puis de redemander à 2SA (qui peut cacher quatre piques chez nous) sur la réponse prévisible d'1♥. Jean-Luc hésite lui-même sur ce 2SA avec ARDxxx à coeur dans un désert (Valet de carreau en plus quand même) puis opte pour un 4SA à mons sens bien vu. Je passe, et Nord trouve une entame pique dans 10xxx qui permet aux NS de prendre les trois premières levées. Aucune autre table n'arrivera à reproduire cet exploit, on marque un zéro plein. Légèrement frustré par ce coup, je décide sur la donne suivante de jouer la bonne vieille tactique de l'escalier avec mon 4171 pour finir par me faire contrer à 4♦. Le contrat peut théoriquement chuter mais la défense est délicate et ne sera pas trouvée, on récupère un top plein pour annuler le coup précédent ! On a déjà eu droit à trois scores extrêmes en six donnes, on va peut-être s'arrêter là ? Ben non, quatrième table, après une quasi-moyenne sur un 3SA rentré par Jean-Luc malgré une entame de martien de notre Sud (10 de pique singleton dans la couleur

d'ouverture du mort, si son partenaire avait été à la hauteur ça nous aurait coûté cher), une bataille de partielles va mal tourner pour nous :

Donne 6 (EO vulnérables)

	♠ A R 4 2	
	♥ D	
	♦ A D 8 7 4 3	
	♣ V 7	
♠ V 9		♠ D 10 6 5 3
♥ R 10 9 7 2		♥ A V 4 3
♦ R V		♦ 2
♣ A 5 3 2		♣ D 10 4
	♠ 8 7	
	♥ 8 6 5	
	♦ 10 9 6 5	
	♣ R 9 8 6	

Je ne suis plus certain de la séquence exacte, mais Nord a ouvert d'1♦, on a trouvé notre fit coeur en EO et les NS se sont battus jusqu'à 4♦, sur quoi nous avons décidé de les laisser jouer le coup. Bonne décision théorique (le palier de 3 est la limite pour les deux camps) mais en pratique plusieurs paires défendront à 5♦ contre 4♥, et en plus de cela Jean-Luc tentera une (trop) agressive entame trèfle qui file le coup. Je n'ai pas pensé à la duquer pour éviter la surlevée, qui n'aurait de toute façon sauvé que 6%. Là, on est, à nouveau, au zéro plein ! Bien qu'on soit encore à la moyenne sur ce début de séance chaotique, on ne peut pas dire que tout ça soit rassurant avant d'aller affronter Lamongie-Pham Ngoc. Devinez quoi ? La première donne sera intéressante et surprenante :

Donne 17 (personne vulnérable)

	♠ R V	
	♥ A R 6 2	
	♦ A R V	
	♣ 10 7 3 2	
♠ D 6		♠ A 10 7 5 4 3
♥ 7		♥ D 8 5
♦ 10 7 4 3		♦ 8 5
♣ R D V 6 5 4		♣ A 9
	♠ 9 8 2	
	♥ V 10 9 4 3	
	♦ D 9 6 2	
	♣ 8	

Nous sommes cette fois-ci en EO, et Chau en Nord ouvre d'1♣. Intervention à 1♠ de Jean-Luc, passe chez Michel Lamongie en Sud, je me décide pour un 1SA pas totalement bouquinesque (mais

que faire d'autre ?), et de façon surprenante on en reste là ! Entame As de carreau, le mort s'étale et je m'apprête à perdre les neuf premières levées. De fait, switch petit coeur pour le 9 de Sud, je n'ai même pas imaginé que Nord puisse avoir vraiment tout et qu'il ait pu rejouer sous AR de coeur, et j'ai donc chuté sur table au lieu de prendre huit levées pour ce qui aurait été un top plein ! Mais ça rapporte quand même 68% puisque tous les NS qui ont joué à coeur ont scoré 170 contre 150 à notre table. La deuxième donne de la table est anecdotique, on se dirige ensuite vers notre table « sponsor » de la journée. Il faut savoir profiter de ces moments où les adversaires sont peu inspirés, et ce sera l'un d'eux : d'abord un mauvais 3SA appelé par Jean-Luc en face d'un Multi très vilain chez moi qui sera généreusement filé par la défense (oh mais ne serait-ce point un nouveau top plein ?), puis une donne de chelem mal gérée :

Donne 10 (Tous vulnérables)			
♠	R 3	♠	A D V 9 6 2
♥	V 8 3	♥	A R 5
♦	D 10 9 8 7	♦	A R 3
♣	A 5 4	♣	D

Une seule paire arrivera à déclarer un grand chelem sur cette donne. À notre table, la séquence débute 2♦ (forcing de manche) - 3♣ (à l'ancienne) - 3♠ (chouette on commence à se décrire à un palier beaucoup trop haut) - 4♦ (choix très discutable avec Rx à pique mais en l'occurrence fort inspiré) - 6♦ (lui n'a manifestement pas imaginé ce jeu-là en Ouest). Assez curieusement, nos adversaires s'étaient donc mis en fort bonne position pour appeler 7♠, mais Ouest n'a pas eu la présence d'esprit d'analyser suffisamment la situation et de se rendre compte que si son partenaire avait sauté à 6♦ sans connaître le Roi de pique chez lui, il fallait absolument en rajouter une couche. Il a passé (au moins une correction à 6♠ aurait sauvé la moyenne) et on a pris les 88% sans demander notre reste. La séance commence à sentir carrément bon quand on enchaîne un deuxième 88% successif contre Tonneau-Deschamps (un 4♥ trop poussé appelé dans une séquence compétitive et bien défendu pour -2), suivi d'un 62% sur une partielle qui ne m'a guère laissé de souvenir. L'avant-dernière table commence à nouveau fort bien : j'ouvre d'1♠ en troisième avec 10H 5332 rouge, Jean-Luc contre l'intervention à 1SA mais on ne saura jamais si on aurait réussi à faire chuter (théoriquement ça fait -1 mais faut vraiment pas se rater en défense) puisque je me retrouve finalement déclarant au contrat de 2♠, que je rentre pour 82% (j'aurais même pu faire +1). Mon intervention à 1SA avec 14H (très beaux, bien entendu !) sur la donne suivante tourne moins bien, on chute 3SA pour 35% (j'aurais du me prendre -2, le pire a été évité). La dernière table verra une rareté : la donne où le champ fera unanimement le même score. On marque un dernier 35% pour clôre la séance (je n'ai pas osé Jean-Luc laisser jouer 2SA avec 4H en face d'une ouverture d'1♦ suivie d'une redemande à 2SA, d'autant plus qu'on a le système pour s'arrêter sans risque à 3♦ dans ce cas). Dans une séquence assez décousue, on a finalement atteint un score très honorable de 58.82% qui nous fait remonter à la dixième place, objectif atteint ! Pour l'instant, la paire Lavat-Poussou surprend tout le monde en survolant l'épreuve, mais le haut de table semble encore loin d'être stabilisé même si Bourdeau-Lebely et Monge-Martin se sont déjà replacés. Lamongie-Pham Ngoc ont fait près de 55% pour remonter la 18ème place, et Najim-Hilmi 58% pour quasiment compenser leur première séance.

	séance 2	total
1. Mme Poussou - Lavat	62.42	62.17
2. Chaban - Bancel	50.49	57.84
3. Mme De Stoecklin - Allard	57.03	57.27
4. Heller - Reboulot	50.49	57.11
5. Mme Janotto - Klesse	59.48	54.49
6. Bourdeau - Lebely	58.82	54.25
7. Monge - Martin	60.78	54.08
8. Camon - Bariolet	61.44	54.00
9. Mme Bouffard - Jamin	54.41	53.76
10. Lafon - Mothes	58.82	53.51

Troisième séance.

Le dimanche comme le samedi, nous aurons droit à deux séances enchaînées. Mais la première séance aujourd'hui est notre séance courte, de seulement 16 donnes. En fait, elle le sera même encore plus pour nous, puisqu'une paire ne s'est pas présentée (celle constituée par mon partenaire d'Interclubs de l'an dernier Georges Iserte et Guillaume Tujague). Bon, 14 donnes, on a à peine le temps de commencer que c'est déjà presque fini! Le but pour nous est en tout cas de confirmer notre regain de forme de la deuxième séance d'hier, si possible en gagnant un peu en régularité. Nous serons à nouveau EO pour cette séance, et on démarre contre Bancel-Chaban, qui sont déjà confortablement installés dans le haut du classement et qui ne devraient pas le quitter facilement :

Donne 15 (NS vulnérables)		
	♠ D 10 9 7 6 5 2	
	♥ R 10 8 5	
	♦ A	
	♣ 9	
♠ 4 3		♠ A
♥ D 9 4 2		♥ A V 3
♦ R D V 7 6 3		♦ 9 4
♣ V		♣ R 10 7 6 5 3 2
	♠ R V 8	
	♥ 7 6	
	♦ 10 8 5 2	
	♣ A D 8 4	

En second en Ouest, j'ai choisi d'ouvrir de 3♣, et cela a facilité la séquence adverse : intervention à 3♠ de Gérard en Nord, soutien chez Mazen pour atteindre le contrat de 4♠. Je soupçonne qu'on aurait atteint le même si j'avais passé d'entrée, Nord étant obligé d'ouvrir cette main d'1♠ à mon avis. Mais bien sûr, quelques tables échoueront à 3♠, et quelques autres trouveront une bonne défense à 5♣ (5♦ fait également neuf levées). En effet, même si 4♠ n'est pas sur table à deux jeux, on ne peut en pratique pas jouer deux tours d'atout en défense pour empêcher la deuxième coupe coeur, et ça se finit à dix levées, on score 22%. Un résultat on ne peut plus normal sur la deuxième donne nous vaut 71% pour équilibrer un peu la table. Nous rencontrons ensuite une des paires les plus faibles de la compétition, mais ils ne seront absolument pour rien dans le coup qui va suivre :

Donne 1 (personne vulnérable)

♠ A 9 7 4	♠ R V 6 5
♥ A 6 2	♥ D 10 9 8 4
♦ A	♦ 8 7
♣ A R D 7 6	♣ V 9

Je décide de traiter ma main comme étant régulière et ouvre de 2SA (dans mon souvenir du moins, bizarre que je n'aie pas upgradé à 2♦ suivi de 2SA), et Jean-Luc me décrit un 4-5 majeur en faisant un Texas coeur (rectification obligatoire) suivi de 3♠. Quelle conclusion auriez-vous apportée à cette séquence (éventuellement après avoir transité par un petit 4♣ au cas où un chelem serait en vue)? Les réflexes sont très forts chez les bridgeurs, « le 4-4 c'est mieux que le 5-3 » alors tout le monde a joué à pique. Tout le monde sauf moi qui ai opté pour l'atout coeur, et récolté un top plein quand la Dame de pique était troisième mal placée. Ben oui, faut regarder son jeu, on a plus de chance de faire disparaître une perdante pique à l'atout coeur que le contraire en profitant des défausses trèfle. Le 83% qu'on marque ensuite est par contre à créditer à nos adversaires qui appellent un 7♠ avec une perdante inexpugnable, on notera donc en passant qu'une part non négligeable des paires de DN3 ne disposent pas d'outils de recherche de chelem assez performants pour demander un contrôle du troisième tour annexe avant de planter un grand chelem. Troisième table contre la paire Riberol-Peyrot, premières à l'indice mais au fin fond du classement provisoire (soyons honnêtes, on ne les voyait pas forcément survoler la compétition, mais tout de même, l'an dernier elles avaient fini assez bien classées). On ne va clairement pas les aider à remonter : une séquence compétitive nous voit en gros danger d'être contrés mais le 3♣ de Jean-Luc s'en sort finalement miraculeusement indemne, -2 verts nous rapporte 75% (contrés, ça inversait en gros le score). Puis un bon petit test d'enchères attend les paires en EO :

Donne 6 (EO vulnérables)

♠ A	♠ V 7 5 4
♥ A 9 3	♥ D V 7 5 2
♦ A D V 7 6	♦ R 9 8
♣ 9 8 6 3	♣ D

Le but est bien sûr d'atteindre l'excellent contrat de 4♥, qui fera onze levées tranquilles comme sont les cartes (atouts répartis avec le Roi placé). Dans le silence adverse, on enchérirait probablement 1♦ - 1♥ - 2♣ - 2♦ - 2♥ - 4♥, mais à la table, on a droit à une ouverture d'1♣ en Sud. Bon, ça ne devrait pas compliquer les choses, la séquence ultérieure sera d'ailleurs curieusement la même que celle que je viens de citer (avec un 2♣ cuebid en cours de route)! Chez nous un léger manque d'expérience commune sur ce genre de séquence a produit un petit détour (Jean-Luc s'est contenté d'un prudent 3♥ sur 2♥), mais on a bien atteint la manche. Seulement cinq paires sur 17 y parviendront, et trois sur les cinq n'y prendront que dix levées, un 96% très inattendu. C'est l'heure de la pause pour nous puisqu'on arrive à la table relais. Pause sereine vu le début de séance monstrueux qu'on vient de faire (quasiment 75% de moyenne pour l'instant). Mais on reprend face à la paire Justes-Paulissen (madame, pas monsieur, qui joue évidemment quelques étages au-dessus), tout peut arriver. En l'occurrence, ce sera le meilleur pour nous quand Monique Juste choisit d'ouvrir d'1♠ un 5602 (choix

assez Standard quand on n'a pas de gadget spécial pour décrire cette distribution) puis surtout de tenter 4♥ sur le 3SA qu'on a rapidement atteint malgré son ouverture. Trois levées de chute à vulnérabilité égale c'est trop et ça nous vaut un nouveau 96%. La deuxième donne nous voit chuter un 4♠ normal pour 39% mais on reste sur notre bonne lancée au moment d'affronter les leaders provisoires Poussou-Lavat.

Donne 17 (personne vulnérable)			
	♠	A 5	
	♥	A 8 7	
	♦	R D V 7 5	
	♣	A 10 2	
♠	D 3		♠ 9 8 6 4
♥	R V 2		♥ 10 6 5 4
♦	9 3		♦ 10 8 2
♣	D V 9 8 6 5		♣ R 3
	♠	R V 10 7 2	
	♥	D 9 3	
	♦	A 6 4	
	♣	7 4	

La séquence sera plus ou moins normale à notre table (ouverture en Nord) : 1♦ - 1♠ (2♣) 3SA fin. Je préfère personnellement que 3SA montre une main à base de mineure affranchie, mais bon, 3SA sera le contrat populaire. Combien de levées sur entame du Roi de trèfle ? Si on n'est pas endormi, on devrait faire tranquillement +4 : on prend immédiatement (duquer ne sert à rien, Ouest a tous les honneurs manquants pour son intervention), on tire cinq carreaux (en défaussant un coeur et le dernier trèfle du mort) puis cinq piques (cool, la Dame tombe) et Ouest est squeezé trèfle-coeur pour la quatrième surlevée. À la table, Géraldine Poussou a duqué une fois à coeur et défaussé un pique sur le dernier carreau, mais a correctement squeezé pour récupérer sa douzième levée. Suffisant pour 85%, un coup légèrement frustrant pour nous. Ce n'est toutefois probablement pas ça qui a influencé le déroulement étrange de la donne suivante : je pioche ♠ AV108 ♥ R96 ♦ 962 ♣ D86, Éric Lavat ouvre à ma gauche de 2SA, 3♥ en face, 3SA chez Sud (rectification fittée). Quand le chariot nous revient (je suis du côté de l'écran d'Éric) on passe foulé avant de se rendre compte juste à temps que Nord a en fait glissé un petit 4♦ en passant (Nord a la fâcheuse manie de tout faire pour qu'on ne voie pas ce qui se passe...). Du coup, Éric corrige à 4♠ et je suis suffisamment dans la lune pour contrer en passant ce « cuebid » qui est en fait le contrat final ! Nord fait encore des siennes en essayant de virer les enchères du chariot avant que tout le monde ait eu le temps de passer, puis étale un 7312 avec Dame de pique et Valet de carreau sec pour seuls honneurs. Bon, je ne sais pas trop à quoi servait l'enchère de 4♦ (pour bien orienter le contrat peut-être) mais en tout cas ça me permet de bien m'en tirer puisque le contrat ne peut pas rentrer, 89% pour le coup bien chanceux. On rejoint Yassine et Aziz pour l'avant-dernière table, et ce sera notre premier vrai ralentissement de la séance : un 43% sur une partielle est suivi d'une donne où on a tous les deux contribués à empailler, moi en ouvrant d'1SA avec 18H (4333 quand même) et Jean-Luc en décidant que son 2326 avec ADVxxx à trèfle ne méritait pas de jouer au-dessus de 3♣ après une intervention adverse. Quand on score +3 à 3♣, ça ne peut pas être bon, et on score logiquement 15% sur la donne. Il est de toute façon clairement temps que la séance s'arrête car on est en perte de vitesse : à la dernière table contre Gérardin-Valade, on rate la défense contre 1SA en partie à cause d'un problème d'appel de Smith : entame petit pique, le mort étale D7 et la Dame fait la levée, j'ai V105 derrière, que

dois-je signaler à la levée suivante ? J'ai refusé les piques car je voulais évidemment les rejouer de ma main (le déclarant avait bien Rxx) mais c'est en fait idiot car Jean-Luc sait très bien que je n'ai pas le Roi (je l'aurais mis sur l'entame!), donc ne pourra pas mal interpréter un signal positif. Par contre, il va croire que le signal négatif dénie le Valet et risque de rejouer un pique « safe » quand il reprendra la main. Mieux défendre aurait sauvé la moyenne, là on score 18%. Heureusement on se rattrape sur le 2SA qui suit pour marquer 75% et arrêter l'hémorragie.

Malgré cette fin de séance plus poussive, on sait qu'on a une bonne feuille. De fait, 59.71% qui nous remontent à la quatrième place provisoire, c'est parfait. On est à des poussières des deuxièmes, seuls Chaban-Bancel ont pris une avance qui commence à être confortable. On commence à retrouver pas mal de paires solides aux avant-postes, notamment Najim-Hilmi qui sont en progression fulgurante après leur première séance ratée. Monge-Martin ont eu une séance moyenne et sont douzièmes, Lamongie-Pham Ngoc ont encore scoré entre 54 et 55 mais stagnent curieusement à la 19ème place avec 51.7% de moyenne (une anomalie statistique intéressante, le fond de classement voit un certain nombre de paires se détacher de façon déjà sûrement irrémédiable).

	séance 3	total
1. Chaban - Bancel	57.90	57.86
2. Mme Poussou - Lavat	40.06	55.37
3. Mme Barats - Barats	61.89	55.27
4. Lafon - Mothes	59.71	55.25
5. Mme Janotto - Klesse	55.74	54.88
6. Bourdeau - Lebely	55.28	54.56
7. Mme Dieu - Verdier	65.06	54.24
8. Mme De Stoecklin - Allard	46.23	53.87
9. Najim - Hilmi	63.44	53.68
10. Mme Lejuste - Lejuste	61.07	53.63

Quatrième séance.

Dernière séance de ce premier week-end (mine de rien, ça passe plus vite qu'à l'époque où on avait des séances de 33 donnes), on espère bien sûr continuer sur notre lancée histoire de revenir dans les standards de notre performance de l'an dernier (où on avait fait sur chaque week-end trois très bonnes séances et une aux alentours de la moyenne). Mais on va très vite se rendre compte que les vents ne vont pas nous être favorables cette fois-ci. On est enfin en NS, et la première table va être terrible. D'abord, Est nous sort une ouverture de 2♥ bicolore qui tombe bien : Jean-Luc en Sud contre avec 18H très beaux 4243 et tente 3♠ sur ma réponse de 2♠. Ouest n'attendait que ça pour contrer, j'ai rien et -2 nous vaut un beau 3%. Après coup Jean-Luc estimait qu'il aurait du passer 2♠ (on aurait sauvé une moyenne à -1) mais c'est plus facile à dire qu'à faire. On enchaîne sur la goulasch du week-end :

Donne 14 (personne vulnérable)

	♠ A 6 3	
	♥ R 9 8 6	
	♦ 7 4	
	♣ R 9 5 4	
♠ R V 10 9 8 2		♠ 7 5
♥		♥ 7 5 3
♦ A R V 10 9 8 6		♦ 3
♣		♣ A V 10 8 7 6 2
	♠ D 4	
	♥ A D V 10 4 2	
	♦ D 5 2	
	♣ D 3	

Les scores sur une telle donne tiennent plus de la loterie que de la compétence au jeu de bridge, mais il se passe toujours quelque chose de rigolo. On sera du mauvais côté de la blague, avec une séquence (Est donneur) 3♣ (3♥) 4♠(X) fin. Je n'ai pas hésité longtemps avant de contrer 4♠, n'imaginant pas pouvoir aligner onze levées à coeur et ayant des bonnes levées de défense. J'étais évidemment loin d'imaginer que 5♥ serait en fait une bonne défense contre les douze levées alignées à 4♠, ou qu'au moins ça nous aurait permis de scorer un peu plus à 5♠X+1 qu'à 4♠X+2. On marque 13%, la séance démarre fort mal. Quand on voit en plus débarquer à notre table Bernard Monge et Nolann Martin, on se dit que ce ne sera pas évident de se refaire rapidement. De fait, je chute d'abord un 4♠ pour marquer 38%, mais Jean-Luc trouve ensuite un excellent switch en défense contre 1SA pour limiter à neuf levées et récolter 81%. La table suivante est assez neutre, deux donnes de partielles qui nous valent 69% et 34%. J'aurais toutefois pu ouvrir d'1SA sur la deuxième (15H 4333), et on aurait alors rentré 4♠ pour faire une table vraiment positive. Au moins, la très mauvaise passe n'a pas trop duré, reste à prendre un ou deux bons coups pour vraiment se rassurer. Ou alors à se prendre un nouveau coup de massur pour vraiment commencer à paniquer :

Donne 1 (personne vulnérable)

	♠ D 6 4	
	♥ 10 7 6 4 3	
	♦ V 10	
	♣ 8 7 6	
♠ V 9 7 5 2		♠ A R 10
♥ A 5		♥ D 9 8 2
♦ A R D 3		♦ 9 8 5
♣ D V		♣ A R 9
	♠ 8 3	
	♥ R V	
	♦ 7 6 4 2	
	♣ 10 5 4 3 2	

La séquence sera aussi courte que moche à notre table : 1SA en Ouest (avec un 5422 de 17H, c'est

un choix incompréhensible pour moi), 6SA en Est (après une longue hésitation). Le contrat est moyen mais évidemment incontestable avec Dxx placés à pique. Pire, Ouest ne se contentera pas de prendre normalement douze levées pour qu'on sauve un petit 40%, il en fera treize en maniant les carreaux d'une façon fantastique : le 9 surpris de l'As à la première levée de la couleur, histoire de s'éviter toute tentation de jouer le moindre choix. Brillant, on marque 6% (quelques autres déclarants arriveront à 13 levées, c'est assez sidérant). La moyenne qui suit ne suffit pas franchement à nous remonter le moral. On arrive à la mi-séance avec la cinquième table, où je pioche ♠ 975 ♥ ARV3 ♦ RD52 ♣ 43. Verts contre rouges, Jean-Luc ouvre en premier de 2♦ Multi, passe en Ouest, qu'auriez-vous fait avec mon jeu ? Me méfiant d'un éventuel jeu fort en Sud, et espérant jouer tranquillement 2♠ dans le cas contraire, j'ai choisi un 2♥ tactique. Mal vu, ça laisse la place à Est de glisser 2♠ avec son 5116 (eh oui, Jean-Luc avait les coeurs!), et même si je redis 4♥ au tour suivant, c'est trop tard, ils jouent 4♠ pour 28% chez nous. Il est temps de commencer à faire bouger les choses, on joue donc 3SA malgré un fit majeur sur la donne appariée pour scorer 87%. La première donne de la table suivante aurait pu être l'occasion de remonter encore un peu, mais Jean-Luc est trop éthique : au volant du contrat de 4♥ avec AV109 face à R842 à l'atout, il présente le Valet dans l'intention de le surprendre du Roi, mais Bernard Klesse en Ouest hésite de façon notable. Jean-Luc décide de quand même faire l'impasse dans l'autre sens, et bien sûr la Dame était chez Bernard, on marque 27%. La deuxième donne nous rapporte 41% quand on chute 4♥ après une séquence compétitive (résultat assez normal, la défense a craqué mais Jean-Luc a logiquement mal deviné une couleur annexe pour finir quand même à -1). On est toujours au plus mal (40% de moyenne sur douze donnes) et Bourdeau-Lébely débarquent à notre table, la séance désastre toujours redoutée est-elle pour aujourd'hui ? Après tout l'an dernier, on avait toujours eu de bons résultats contre eux, on ne sait jamais... Et en effet, sur la première donne, un 3SA adverse finit à -2 pour 94% (j'ai juste évité de faire une mauvaise entame, ensuite j'avais filé -1 mais Stéphane a raté une défausse, sinon on aurait plutôt scoré 60%), puis on a droit à un généreux 69% sur un résultat banal. Ouf, un peu d'air ! L'avant-dernière table va nous en donner encore un peu plus, Ouest prend d'abord un plan de jeu assez incompréhensible au contrat de 2♠ (il s'est empressé de jouer petit coeur dans l'As second vers V9x du mort, un choix franchement curieux) pour ne faire que neuf levées et nous donner 75%, puis un réel miracle se produit :

Donne 10 (Tous vulnérables)			
		♠	A 8 3 2
		♥	7
		♦	R 8 6 4 2
		♣	9 4 3
♠	10 9 6	♠	D V 7
♥	9 3 2	♥	8 6
♦	10 7 3	♦	A V 9
♣	R V 7 5	♣	D 10 8 6 2
		♠	R 5 4
		♥	A R D V 10 5 4
		♦	D 5
		♣	A

Nous n'avons pas réussi à éviter d'appeler ce médiocre chelem (en gros Jean-Luc a montré une main forte à coeur, j'ai eu la place de décrier mes deux honneurs et on s'est retrouvé à 6♥), mais avec les carreaux 3-3, tout se joue à l'entame. Hélas, notre Ouest ne rate pas l'entame pique qui permet à la défense de faire sauter la remontée cruciale avant que les carreaux ne soient affranchis.

En fait, je me rends compte en écrivant que la défense peut aussi duquer un tour de carreau pour le même effet, donc le chelem est vraiment moisi. Quoi qu'il en soit, Jean-Luc n'abdique pas et fait tout ce qu'il peut pour embrouiller les adversaires, qui finissent par succomber à un faux-squeeze lamentable, un 87% sorti de nulle part qu'on ne va pas refuser. Nous allons terminer ce week-end contre Palmieri-Pietrapiana, et prendrons un dernier mauvais coup dans cette séance difficile :

Donne 11 (personne vulnérable)				
	♠	A V		
	♥	9 3		
	♦	R 9 8 7		
	♣	R V 8 7 3		
♠	R	10 9 5 2	♠	D 6 4 3
♥		7 2	♥	R D V 8
♦	A	6 5	♦	D V 4 3
♣		6 5 4	♣	2
	♠	8 7		
	♥	A 10 6 5 4		
	♦	10 2		
	♣	A D 10 9		

Jean-Luc a décidé d'ouvrir en premier d'1♥, un choix qui me semble raisonnable, mais qui va animer la séquence plus qu'à d'autres tables : intervention à 1♠ en Ouest, contre chez moi, et saut à 4♠ en Est. J'ai de nouveau contré en réveil, et Jean-Luc n'a pas osé passer (ça aurait fait -1 pour une note à peine au-dessus de la moyenne, une partie du champ ayant tranquillement rentré 4♣), dégageant à 5♣ pour une levée de chute inévitable et 25%. La dernière donne est un chelem facile en EO qui ne sera empaillé qu'une seule fois, mais cette dernière table médiocre nous a fait repasser en-dessous de la moyenne sur la séance. Honnêtement, on ne se plaint pas, 48.73% après un tel début de séance c'est assez inespéré. Comme d'habitude avec Jean-Luc en fait, on a su se ressaisir (avec de la chance au bon moment) pour ne pas subir une séance désastreuse. Notre dimanche aura du coup été symétrique du samedi, une bonne séance et une mauvaise pour atteindre quasiment exactement la même moyenne à 53.5 %. Suffisant pour rester en course bien entendu, à la huitième position provisoire, mais clairement on devra se battre lors du deuxième week-end. Si Bancel-Chaban ont gagné la séance pour s'envoler en tête, c'est très serré ensuite, et plusieurs des paires initialement favorites ont comme nous ramé sur cette quatrième séance : Monge-Martin et Bourdeau-Lebely sont redescendus en 12 et 13ème positions avec une moyenne aux alentours de 52%, Najim-Hilmi ont replongé à la 18ème place avec une nouvelle séance ratée, et Lamongie-Pham Ngoc ont carrément fini le week-end en-dessous de la moyenne (moi qui les voyais survoler tranquillement l'épreuve...). Bref, ça va se battre pour les six places qualificatives dans trois semaines, on aura intérêt à continuer à garder notre sang-froid pour espérer nous hisser à nouveau en finale !

	séance 4	total
1. Chaban - Bancel	64.97	59.69
2. Mme Dieu - Verdier	59.53	55.48
3. Mme Barats - Barats	52.21	54.46
4. Mme De Stoecklin - Allard	56.06	54.44
5. Mme Poussou - Lavat	50.96	54.24
6. Mme Lejuste - Lejuste	55.75	54.13
7. Camon - Bariolet	55.96	53.89
8. Lafon - Mothes	48.73	53.52
9. Heller - Reboulot	53.61	53.05
10. Mme Janotto - Klesse	46.98	52.84