

Deuxième entraînement national 2024

21-22 septembre 2024

C'est une petite tradition qui commence à se faire une place au sein de ces compte-rendus, l'entraînement national (deuxième du nom) constituera ma compétition de rentrée. Pourtant, pas de nouveau partenaire de quatre avec qui le besoin de tester un nouveau système se serait fait ressentir, puisque je ne change pas de partenaire de quatre cette année, mais aussi parce que le quatre a de toute façon été relégué en 2025 pour cette saison. C'est donc pour s'échauffer pour le païes avec Jean-Luc que je vais disputer cette compétition scorée en IMPs, tout est logique. Mais on ne peut quand même pas demander à notre chère Fédé de changer le format de l'épreuve simplement sous le prétexte que la quasi-totalité de ses participants va disputer du TPP deux semaines après (ou même une semaine après pour tous ceux qui jouent en DN1 ou DN2). Dans l'absolu, d'ailleurs, je trouve ça plutôt sympa de jouer à cette occasion du païes IMPs, disons simplement que l'Entraînement n'entraîne plus vraiment.

Le format, en tout cas, n'en a pas changé : quatre séances de 24 donnes scorées en IMPs, avec des moyennes d'IMPs par donne additionnés sur les quatre séances (ce qui reste un concept totalement aberrant, mais passons). Par contre, léger changement d'organisation au niveau des horaires, puisque la compétition ne commence plus le vendredi soir comme c'était le cas habituellement. Du coup, on aura une séance le dimanche matin, et le comité de Paris où nous jouons (à Neuilly donc) sera légèrement débordé par la demande de sandwiches de la part des joueurs pour le dimanche midi (c'est vrai que ce n'était guère prévisible, surtout avec une pause absurdement courte d'une demi-heure prévue entre les deux séances). Bref, je taquine comme toujours un peu l'organisation légèrement anarchique de mon cher passe-temps favori, mais on est surtout là pour accumuler un peu de temps de jeu à la table avec Jean-Luc, sans recherche particulière de résultat. D'ailleurs, comme chaque année, je ne ferai pas du tout un compte-rendu détaillé, citant seulement quelques donnes parmi les plus intéressantes de chaque séance.

Première séance

J'ai d'ailleurs à ce sujet l'impression que les distributions excentrées auront été moins présentes cette année, et qu'on a un peu plus subi les décisions adverses que d'habitude (ce qui est toujours dangereux dans un format aussi aléatoire que le païes IMPs!). On commence d'ailleurs assez médiocrement sans coup d'éclat, -8 au total sur la première table avec notamment une décision de défendre à 4♠ pour deux de chute qui semblait normale mais qui est un peu chère quand 4♥ chutait. La deuxième table est une série de chutes insipides, et la troisième voit le retour pour nous de la mauvaise défense, à 4♥ cette fois-ci. Mais on avait quand même gagné quelques points sur les deux donnes précédentes, des manches pourtant assez banales (ou du moins qui devraient l'être à ce niveau). Je ne suis pas sûr du tout de lire les tables dans l'ordre où les a jouées, mais ce n'est pas bien grave. Encore une table négative ensuite, notamment à cause d'un 6♦ bien appelé par nos adversaires (en même temps, quand le répond a 18H dont ARVxx à carreau et tous les contrôles face à une ouverture d'1♦, c'est pas évident à empailler), mais joué jusqu'au bout de façon complètement absurde par un déclarant qui avait douze levées de tête après l'entame (et qui a quand même mis trois plombs à jouer le coup, vraiment un truc impensable!). Jusque-là, ça ne se passe pas très bien,

mais on va se faire gentiment sponsoriser par madame Nataf (qui joue l'épreuve en face d'un très patient Romain Temboret) : sur notre premier 3SA de la table, Jean-Luc tire l'As de trèfle second du mort puis rejoue son petit trèfle, et madame hésite un bon moment avant de fournir petit. Elle avait initialement Rxx pour Vx chez son partenaire, et curieusement Jean-Luc a placé la bonne ! Le 3SA que je rentre moi-même juste après semble inchutable joué de ma main mais rapporte aussi (moins que le premier quand même), enfin une table bien positive. Celle d'après est équilibrée mais un peu frustrante car nos adversaires semblaient bien peu familiers avec les compétitions de ce niveau : sur la première donne ils produisent une séquence à deux 1♠ - 2♣ - 2♠ - 3♠ - 3SA - 4♠ fin. Comme rien n'a été alerté, je m'enquiers de la signification du 3SA, et on me répond que c'est une proposition de jouer ce contrat. Il se trouve que 3SA serait de fait rentré alors que 4♠ est condamné par des répartitions malheureuses. Ce qui est étonnant, c'est que nos adversaires étaient persuadés de se prendre un très mauvais coup, n'ayant apparemment pas du tout conscience que personne d'autre dans la salle n'avait un système permettant de jouer 3SA après un soutien différé. En fait, c'est nous qui sommes passés à deux doigts d'un gros désastre (si le répondant avait passé sur 3SA). On va se prendre un mauvais coup à la table suivante, contre la paire la plus forte de l'autre ligne, constituée de Frédéric Voelker et Guy Laffineur :

Donne 20 (Tous vulnérables)			
		♠ A 8	
		♥ A 9 8 6 5 3	
		♦ A 9 2	
		♣ 10 6	
♠	R D 9 7 5 3		♠ 10 6 4 2
♥	4		♥ D 10 7
♦	D 7 5		♦ R 8
♣	R 7 3		♣ D V 9 8
		♠ V	
		♥ R V 2	
		♦ V 10 6 4 3	
		♣ A 5 4 2	

Une fois n'est pas coutume, j'ai produit une ouverture de 2♠ en premier un peu lourde avec ma main en Ouest, 3♥ chez Fred Volcker, et Jean-Luc a décidé de se contenter de 3♠ avec sa main plate et plutôt défensive. Cohérent avec lui-même, il a ensuite laissé les adversaires jouer 4♥, mais c'est quand même un choix très engagé, et pas le bon cette fois-ci : 4♥ a été rentré tranquillement (même si Fred a réfléchi un moment pour choisir entre double impasse carreau et impasse à la Dame d'atout sur Jean-Luc, ici tout fonctionnait) pour un -8 au tableau d'affichage. Bon, même en allant jouer 4♠, on aurait probablement été bien négatifs puisque je soupçonne que nos adversaires n'auraient pas raté le -2. La dernière table ne va pas arranger nos affaires, avec notamment cette dernière donne mal maîtrisée :

Donne 3 (EO vulnérables)

♠ 4	♠ A R D 7
♥ 2	♥ R V 10 8 6 4
◇ R 8 6 5 3	◇ A
♣ D 9 6 5 3 2	♣ A 4

Jean-Luc a choisi d'ouvrir sa main de 2♣ (bivalent chez nous), réponse de 2◇ forcing manche chez moi (qui promet en gros 5 points ou un As), suivie d'enchères naturelles de 2♥ (je ne suis pas surpris!), 3♣, 3♠ et 3SA. Jean-Luc a fait un essai à 4SA, qui était la tentative de trop puisqu'on ne fait que neuf levées à SA (et dix à coeur, pour information). Sans surprise après cette séance parsemée de plus de mauvais coups que de bonnes inspirations, on émerge à un fort médiocre -0.58 IMPs par donne, provisoirement 136èmes.

Deuxième séance

On enchaîne assez vite avec une deuxième séance qu'on va jouer en NS. Une première table positive (on a joué les trois contrats, évité le contre sur celui qui chutait et l'overbid sur celui où y avait de la distrib) est suivie d'une deuxième négative, quand un 6◇ coûte quelques IMPs alors qu'il y avait un excellent 7♥ à jouer :

Donne 12 (NS vulnérables)

♠ 8 3	♠
♥ R D V 9 8 3	♥ A 5
◇ D 8 3	◇ A V 7 6 5 4
♣ V 3	♣ A R D 8 6

Le grand chelem sera trouvé 0 fois (sur 96 tables, quand même!), il n'est certes pas évident à appeler, mais il est par contre assez décevant de voir qu'une petite moitié du champ empaille carrément le chelem. Un bon coup contre Philippe Molina ensuite, mais il est immédiatement compensé quand on appelle un 3SA tendu où j'ai A1098 face à R7642 à carreau (le Roi au mort). Je joue paresseusement le Roi d'abord (jouant la longueur chez le partenaire de l'entameur) alors qu'une analyse plus précise de l'entame un peu inattendue aurait probablement du me guider vers le bon maniement (l'entameur avait Dxx). -7 au lieu de +5, ça coûte cher. On arrive quand même à faire un nouvelle table positive ensuite, avec des coups assez étranges : une ouverture d'1◇ avec ARDVxx à carreau et rien à côté propulse nos adversaires à un assez grotesque 3SA-3 rouge, mais on avait 4♥ sur table dans notre ligne ! Puis deux donnes plus tard, Ouest décide de ne pas passer l'ouverture de 4♠ de son partenaire avec une main avec laquelle je me serais personnellement attendu à chuter la manche plus souvent qu'à la rentrer. De fait, on assure -1 contre 5♠ contrés mais 4 pouvait déjà chuter. Mais on retombe dans le négatif à la table d'après en empaillant vraiment vilainement un 6♥ facile. Une table où on chute les trois contrats ne nous remonte pas vraiment, on est donc une fois de plus bien bas quand débarquent face à nous Jérémy Daniel (en face de qui j'ai joué le quatre il y a deux ans) et son partenaire Romain Bloch, qui ont fait une très bonne première séance. On ne va pas vraiment les aider à maintenir ce rythme, notamment à cause de cette donne :

Donne 1 (personne vulnérable)

	♠ 9 8 7	
	♥ R 7 6 2	
	♦ V 6	
	♣ R 9 5 2	
♠ 5 4		♠ A R V 10 3
♥ D 10 9 8		♥ V 5 3
♦ 8 5 3 2		♦ 10 9
♣ D 8 4		♣ 10 6 3
	♠ D 6 2	
	♥ A 4	
	♦ A R D 7 4	
	♣ A V 7	

Nous avons très rapidement atteint le banal contrat de 3SA après une courte séquence 2SA - 3♣ - 3SA (3♣ étant un Puppet chez nous, 3SA dénie une majeure quatrième ou cinquième), et Jérémie en Est n'a pas résisté à l'appel du contre pour indiquer l'entame pique. De fait, son partenaire a entamé pique, mais ça n'empêche pas que dix levées soient sur tables, dix qui se sont même transformées en douze quand Jérémie a duqué l'entame et qu'un peu trop de trèfles ont été défaussés en cours de route. La dernière table de la séance est très frustrante pour nous puisqu'une poisse assez phénoménale nous y poursuit : une ouverture adverse d'1♦ en troisième avec 6H (ils étaient rouges) nous empêche d'appeler 3SA, puis Jean-Luc ouvre de 2SA avec une majeure cinquième, tout le monde passe et il a six levées de carreau à perdre à l'entame. Enfin, nos adversaires ne savent pas enchérir après un début de séquence 1♦ - 2♣ - 2♦ - 2♠ : l'ouvreur avec quatre cartes à pique et l'arrêt coeur n connaît manifestement pas l'enchère technique de 3SA, sur 3♠ son partenaire avec rien à coeur saute à 5♣, contrat en fit 6-1 qui rentre miraculeusement (les trèfles étaient 3-3) quand 3SA étaient sur table. Bon, ça ne coûte rien, mais c'est quand même assez peu moral ! Bilan des courses, cette deuxième séance très inégale (où on aurait quand même pu mieux jouer) est à nouveau négative, mais moins que la première (-0.17 IMPs par donne). On a encore un espoir de remonter demain si continue à progresser !

Troisième séance

Nous sommes encore en NS pour la séance du dimanche matin, le genre d'horaire qui nous réussit en général relativement peu. On démarre pourtant bien, en déclarant un 3SA sur une impasse (et une absence d'entame sous le Roi de coeur second...) qui rentre. Mais la deuxième table est négative quand on décide cette fois-ci de ne pas appeler une manche tendue qui rentrerait (avec un 6313 de 6H dont un Valet blanc à pique, je n'ai pas voulu ouvrir de 2♦ Multi rouge, et j'étais bien content de ne pas avoir poussé quand Jean-Luc a ouvert d'1♦, mais en fait les jeux collaient pas si mal). Le gros coup suivant sera en notre faveur, deux tables plus tard : sur une séquence 1♦ (2♣) X (2♠) X, comment interprétez-vous ce recontre de l'ouvreur ? Lui estimait que ça indiquait quatre cartes à coeur, son partenaire non (je vote non, si on a quatre cartes à coeur, on ne torture pas le partenaire, on dit 3♥). Du coup nos EO ont joué 4♦-1 avec 4♥ qui rentrerait. Une première moitié de séance potable, mais nous allons subir une table terrible contre le non moins terrible Yves Coiffier et son partenaire. Il me gratifie d'abord d'une impensable entame du Valet de pique dans V54 pour me faire chuter une partielle, mais la vraie donne intéressante est celle-ci :

Donne 20 (Tous vulnérables)			
	♠ A 10 6		
	♥ D 10 2		
	♦ R D 6 5 3		
	♣ R 2		
♠ V 8 5 3		♠ R D 7 4	
♥ 9 7		♥ A V 8 6 5 4	
♦ 10 9 7		♦ A 4	
♣ A 10 9 3		♣ 8	
	♠ 9 2		
	♥ R 3		
	♦ V 8 2		
	♣ D V 7 6 5 4		

Séquence animée à notre table (Ouest est donneur) : - (1SA) 2♣ (2SA) - (3♣) 3♥ - 4♠ fin. Oui, Ouest a fait des enchères absurdes, mais le contrat peut-il rentrer ? Théoriquement non, mais en pratique, hélas si : entame du Roi de carreau pris de l'As du mort, et le déclarant a rejoué illico un petit coeur, je n'ai pas été assez présent pour jouer un petit coeur foulé, et mon plongeon du Roi a sonné la fin de la défense. Cette mauvaise table est vite compensée par une très bonne, notamment grâce à un vol honteux quand je rentre un 4♥ immonde en profitant de DV secs dans les deux couleurs clés. Rien de passionnant sur les deux dernières tables, mais on arrive cette fois-ci à sortir avec un score positif (0.29 IMPs par donne). On reste dans le négatif après trois séances (-0.46 au cumul), on est pour l'instant 107èmes.

Quatrième séance

Puisqu'on est strictement croissants depuis le début, on a une bonne proba d'arriver à terminer péniblement le week-end au-dessus de la moyenne. Pas de coups qui vont déplacer, mais pas toujours de façon compréhensible, souvent des manches normales empaillées à beaucoup trop de tables (ça sent la fatigue de fin de week-end). On en profite sur la première table, mais on aura par exemple un peu plus tard un enchaînement +8/-9 sur deux résultats a priori assez anecdotiques. Je ne saurais plus trop dire quand c'était puisqu'on était à nouveau en EO sur cette séance. Du coup, et comme je voulais faire un compte-rendu court, je vais juste citer une donne complète, la première de la table la plus animée du week-end pour nous :

Donne 10 (Tous vulnérables)

	♠ A 4	
	♥ R D V 4	
	♦ 9 8 2	
	♣ R V 8 4	
♠ R V		♠ D 10 9 7
♥ A		♥ 8 7 6 2
♦ A D V 10 7 5 4		♦ R
♣ 9 3 2		♣ A D 10 6
	♠ 8 6 5 3 2	
	♥ 10 9 5 3	
	♦ 6 3	
	♣ 7 5	

Sur mon ouverture d'1♦ en Ouest, Nord a eu la bonne idée d'intervenir à 1♥. Bonne idée... pour nous! En effet, après un contre (indiquant au moins quatre piques) de Jean-Luc et un saut à 3♥ en Sud, je me suis plus ou moins trouvé obligé de sauter à 5♦, et Jean-Luc a bien jugé en ajoutant le sixième. Très peu de tables appelleront le chelem, pas si simple à trouver en l'absence d'intervention (1♦ - 1♥ - 3♦ - 3SA fin a du être produit à beaucoup de tables), +12 pour nous. On scamera +8 sur la deuxième donne de la table quand nos adversaires savent une séquence pour aller chuter 5♥, puis -8 sur la troisième quand cette fois-ci ils empaillent (très normalement) un chelem qui chute. Beaucoup de mouvement mais globalement positif, ce sera le résumé de cette séance, qu'on achève à... +0.46! On finit donc le week-end à un improbable 0.00 de moyenne, pour une très anonyme 95ème place. Bon, on n'est pas venus pour rien, on a gagné 2 PP. Mais surtout, on s'est entraînés, c'était le but. Rendez-vous très bientôt pour de la vraie compète!