

Deuxième entraînement national 2022

16-18 septembre 2022

Pour ce premier compte-rendu de la saison, grand retour d'une compétition qui n'est apparue qu'épisodiquement à mon planning, entre 2009 et 2012 (je l'avais notamment jouée à l'époque pour me mettre au point dans mon partenariat avec Laurent Junot), avant de disparaître suite à mon emménagement à Bordeaux (où j'ai joué quelque fois, sur le même week-end de mi-septembre, le championnat de Guyenne premières séries). Pourquoi donc cette résurrection impromptue ? Eh bien tout simplement parce qu'à nouveau, j'ai besoin de m'entraîner avec un nouveau partenaire (c'est le but de cette compétition, après tout !) avant que les choses sérieuses ne reprennent. Je vais en effet jouer cette année la DN4 par quatre dans la Ligue 4 (Charente-Limousin-Orléanais) avec un partenaire parisien, Jérémie Daniel. C'est un garçon bien sous tous rapports puisqu'il est normalien et prof de maths en MPSI, et surtout qu'il a déjà (il est plus jeune que moi) un niveau de bridge plus que respectable (sinon je ne jouerais pas avec lui, chacun sait qu'il me faut des partenaires suffisamment forts pour pouvoir minimiser les effets de mes nombreuses erreurs à la table !). On a mis ensemble au point un système naturel mais assez moderne basé en partie sur les idées de Mats Nilslund, que vous découvrirez au fur et à mesure des comptes-rendus (pour vous donner une première idée, les mains de 11H qui ne seront pas ouvertes constitueront de rares exceptions). Pour le tester « en place » à 15 jours du premier week-end de DN4, l'entraînement national était tout indiqué. Direction Neuilly donc pour une grosse centaine de donnes !

Ah oui, j'oubliais de rappeler le principe de l'entraînement national. Il s'agit d'une des rares compétitions disponibles par chez nous qui se joue par paires, mais avec une cotation IMP, il est réservé aux premières séries, et il est même depuis un certain temps séparé en deux week-ends : un premier entraînement pour les premières séries mineures, avec un petit nombre de places qualificatives pour le second week-end (c'est celui-là que j'avais joué quelques fois il y a une bonne dizaine d'années), et un deuxième pour les premières séries majeures, avec la présence de quelques excellents joueurs. Si le premier entraînement se joue simultanément sur plusieurs sites disséminés presque dans tout le pays (bon, j'exagère, mais y a quand même cinq sites possibles), le deuxième se joue uniquement à Paris, avec toutefois des paires réparties entre Saint-Cloud et Neuilly (où nous avons donc décidé de jouer avec Jérémie). Au total 200 paires, qui se rencontreront au cours de quatre séances (ça commence le vendredi soir) de 26 donnes. Aucun objectif précis, le but ici est uniquement de s'entraîner. D'ailleurs, je ne ferai pas un compte-rendu détaillé habituel avec mention de toutes les donnes, ça me prendrait trop de temps (surtout avec la suite des compétitions qui approche à grands pas !). Vous aurez droit à un petit best of (ou worst of selon les séances) des donnes les plus intéressantes, ou qui ont déplacé le plus à notre table.

Première séance

Le but étant avant tout de se mettre au point avec Jérémie et notamment de se tester sur les quelques recoins obscurs du système, on ne sera pas plus surpris que ça que l'entame soit un peu poussive, mais bon, quand on prend un coup négatif parce que j'ai défendu 1SA comme une patate, on ne peut pas vraiment blâmer le système (ceci dit, le gars avait quand même ouvert d'1SA avec ♠ 106 ♥ D5 ♦ AR7 ♣ ARV943, j'imaginai naïvement qu'à ce niveau les joueurs savaient au moins vaguement évaluer leur main, ce n'est manifestement pas le cas). En fait, notre séance décolle

vraiment à la troisième table... mais dans le mauvais sens puisqu'on se prend -18 IMPs dans les dents en deux donnes. Je citerai la première des deux donnes, qui aurait peut-être pu être l'occasion d'un arbitrage peu évident :

Donne 17 (personne vulnérable)			
		♠ A D 9 7	
		♥ D 9 4 3	
		♦ R	
		♣ R V 7 3	
♠ R V 10 4 2			♠ 8 6 3
♥			♥ A R V 8 5 2
♦ A 8 7 5 4 2			♦ V
♣ 9 6			♣ 10 8 4
		♠ 5	
		♥ 10 7 6	
		♦ D 10 9 6 3	
		♣ A D 5 2	

Nous sommes en EO, et Nord ouvre en premier d'1SA. J'avoue que la mode consistant à ouvrir d'1SA avec un honneur sec dans une mineure est un truc qui m'échappe totalement. Si Sud a une majeure quatrième dans la zone 0-7, on sera toujours infiniment mieux à 2M qu'à 1SA, et la main ne pose strictement aucun problème de redemande après ouverture d'1♣. Bref, j'interviens à 2♦ (unicolore majeur) et Sud contre, absolument pas alerté des deux côtés de la table. Qu'imaginez-vous derrière ce contre? Un peu de jeu et probablement une majeure quatrième, comme tout le monde? C'est ce que devine Jérémy, qui tente 3♦ en Ouest, recontrés en Sud, passe foulé en Nord. Jérémy investigate quand même un peu, et Sud lui dit sur un air d'évidence totale que le contre indiquait des carreaux. Bon ok, on aurait du (tous les deux) demander des précisions sur le sens du contre (si Jérémy n'en demande pas mais qu'on m'explique à moi que c'est des carreaux, je vais avoir bien du mal à gérer cette enchère de 3♦!), mais ne pas alerter c'est quand même assez minable. Bref, on prend -11 IMPs sur la donne, et on n'a pas appelé l'arbitre plus ou moins car ça nous gonflait de le faire. La deuxième donne de la table est un choix de manche malheureux (on était pourtant aidés par le système), jusque-là tout va bien. Enfin, mal. On récupère un ou deux bons coups sur les tables suivantes (notamment une défense pas forcément justifiable à 5♣ contrés où la défense me file au moins deux levées pour que je m'en tire à -1). Mais c'est vraiment dans la deuxième moitié de séance que les choses vont bouger, avec trois donnes de chelem sur trois tables successives. Tout d'abord, on appelle un 6♠ immonde contre Anne-Laure Tartarin et son copain, il faut en gros une entame favorable et des impasses qui marchent. L'entame normale est celle qui nous aide, tous les Rois importants sont placés, douze levées et autant d'IMPs, mais c'est mal. Puis Philippe Molina et Donatella Halfon enchérissent un 6♠ tout à fait normal contre nous, qui chute irrémédiablement sur l'entame normale, 10 nouveaux IMPs pour nous. Et puis vient le couronnement :

Donne 23 (Tous vulnérables)

	♠ 5	
	♥ R V 7	
	♦ A V 5 3 2	
	♣ R 10 7 6	
♠ R D 6 4 3		♠ A V 10 8
♥ 4		♥ A 10 9
♦		♦ R D 10 9 6
♣ A D V 9 5 4 3		♣ 2
	♠ 9 7 2	
	♥ D 8 6 5 3 2	
	♦ 8 7 4	
	♣ 8	

Première occurrence pour le week-end du fameux 7-5 pique-trèfle (on en aura plusieurs autres, à croire que la machine a donné avait été légèrement influencée). Toujours sympa d'avoir la main en Ouest, mais ça le devient encore plus après un début de séquence $1\clubsuit$ ($1\spadesuit$) $1\heartsuit$, l'enchère d' $1\heartsuit$ indiquant bien sûr des piques ! Après une certaine réflexion, Jérémy décide de sauter à $5\spadesuit$ (BlackWood Exclusion), je lui nomme mes deux As, et il commence sérieusement à entrevoir le grand chelem. Il tente donc un effort à $6\spadesuit$, et c'est à moi d'avoir une décision délicate. Certes mes points à carreau ne servent probablement à rien, mais mon singleton trèfle couplé à des belles intermédiaires à l'atout devraient me permettre d'affranchir la très probable (très) longue de mon partenaire. Je décide que c'est suffisant pour plonger à $7\spadesuit$ (belle séquence où on nomme la couleur d'atout pour la première et unique fois au palier de 7). En fait, c'est sûrement une mauvaise enchère : je ne peux pas être assez sûr que le contrat va être bon (si Jérémy a des trèfles plus solides il mettra $7\clubsuit$ lui-même), et il est probable qu'assurer le coup à $6\spadesuit$ suffise à marquer un bon coup (ça aurait en l'occurrence rapporté 8 IMPs). De fait, $7\spadesuit$ chute comme sont les cartes (ça se joue à peu, un 10 de trèfle pas où il faut), mais notre séquence spectaculaire sera récompensée par un léger craquage de la mamie en Nord qui couvrira du Roi au deuxième tour de trèfle pour me filer le coup (je n'avais tiré qu'un seul atout, j'ai alors les communications pour faire treize levées) et par la même occasion 15 IMPs (on n'est pas au top tous seuls, il y a un joli 2470 qui a été réussi à une table).

On récupèrera un dernier bon coup étonnant à la dernière table en appelant $4\spadesuit$ après y avoir été quasiment poussés par les enchères d'un adversaire qui s'empressera évidemment juste après d'engueuler son partenaire qui avait passé tout le long. Tout ça est suffisant pour nous voir émarger en fin de séance à 0.96 IMPs par donne de moyenne, un score plus qu'honorable qui nous place à la 34ème place provisoire. On a certes été vernis sur les chelems, mais on aurait pu également faire mieux sur le reste, c'est de bon augure pour la suite.

Deuxième séance

Hélas, la deuxième séance va être catastrophique pour nous : une écrasante majorité des donne se solde par un score à la moyenne ou quasiment sans rien avoir fait ni de très intelligent ni de particulier mauvais, ce qui fait que la séance se jouera quasiment uniquement sur trois donnes intéressantes, qu'on foirera toutes les trois. La première est un gag classique d'enchère dont le caractère forcing n'était pas le même pour les deux membres de la paire, on moisit à $3\clubsuit$ au lieu d'appeler le chelem (qu'on aurait certainement trouvé), -11 au lieu de +12, ça fait mal. Mais on a une occasion de récupérer le coup un peu plus tard :

Donne 18 (NS vulnérables)

	♠ D 9 8 3	
	♥ D 10 8 4	
	♦ D 9 7 3	
	♣ 4	
♠ A R V 4		♠ 10 7 2
♥ 5		♥ A R 7
♦ 10 8 5 2		♦ R
♣ 8 7 6 2		♣ A R D 9 5 3
	♠ 6 5	
	♥ V 9 6 3 2	
	♦ A V 6 4	
	♣ V 10	

La séquence de nos jeunes adversaires en EO ne sera pas totalement convaincante : 1♣ (ouverture en Est) - 1♠ - 2♥ - 3♣ - 3♠ - 4♣ - 5♣ - 6♣, mais le chelem finalement atteint est en gros sur une impasse, donc tout à fait raisonnable. Avec la Dame de pique chez moi en Nord, -1 évident et on passe à autre chose. Ah ben non, j'ai eu un moment de déconnexion mentale fatal à l'avant-dernière levée et j'ai défaussé la mauvaise alors que je savais à peu près depuis l'entame ce qu'avait le déclarant. Inutile de dire que c'est à nouveau très cher, au lieu de revenir grosso modo à la moyenne (sur la séance), on coule encore plus. Notre dernier très mauvais coup sera nettement plus intéressant (car il y a de vrais choix à faire sur la donne, pas un simple craquage) :

Donne 6 (EO vulnérables)

	♠ D V 10 4 3	
	♥ 3	
	♦	
	♣ R V 10 9 6 4 2	
♠ A 8 5		♠ R 9 7 6
♥ 10 9 6		♥ A D 7 5 2
♦ A R D V 9 2		♦ 6 3
♣ 5		♣ A 3
	♠ 2	
	♥ R V 8 4	
	♦ 10 8 7 5 4	
	♣ D 8 7	

Comme on n'avais pas spécifiquement discuté ces enchères-là, après un début 1♥ - 2♦, j'ai préféré en Nord intervenir à 2♥ plutôt que de tenter un 2SA qui conviendrait mieux à la main. Bien sûr, j'en ai remis une couche à trèfle ensuite, et les EO ont finalement été poussés à 5♥, que Jérémie a logiquement contrés avec sa main en Sud. Bien, le problème est tout de même que, pour faire chuter, il faut absolument trouver l'entame carreau (je vous laisse vérifier que le déclarant s'en sort sur toute autre entame en ne perdant que deux levées d'atout, il sait très bien quelle va en être la répartition).

Trouvable ? Oui, mais pas non plus évident. Jérémy a hésité mais choisi l'entame trèfle, et on a pris un coup de -12 sur la donne.

Comme le reste de la séance est assez négatif (en gros, même en prenant bien les trois donnes qui ont le plus déplacé, on n'aurait pas été très positifs), on finit la séance sur un très moche -1.65 IMPs par donne, qui nous fait descendre à la 122ème place globale. On ne peut pas vraiment espérer mieux pour la troisième séance qui va s'enchaîner à la deuxième que de revenir aux alentours de la moyenne.

Troisième séance

Comme la séance précédente, cette deuxième séance du samedi se soldera par un nombre assez conséquent de tables où les deux donnes ne déplaceront pas grand chose, et comme la séance précédente, on craindra un bon moment de se retrouver encore dans le négatif à l'arrivée. En effet, la première table où des scores conséquents se sont atteints ne va pas bien tourner pour nous, après pourtant une première donne largement positive :

Donne 15 (NS vulnérables)			
	♠	R 10 6 4	
	♥	R V 9 8 6 3	
	♦	4 2	
	♣	7	
♠	5 3		♠
♥	D 7 2		♥
♦	D 9 3		♦
♣	R D 10 6 5		♣
	♠	8	A D V 9 7 2
	♥	A 10 5 4	
	♦	V 8 7	A R 10 6 5
	♣	A 9 8 4 2	V 3

Mettez-vous à ma place en Est, Nord ouvre en troisième de 2♥, quel aurait été votre choix d'intervention ? Je disposais d'un 4♣ bicolore noir forcing, mais je n'aime pas produire cette enchère avec six cartes à pique (4♠ sera beaucoup trop souvent le meilleur contrat même en face d'un fit trèfle). Je décide finalement qu'on ne va jamais en rester là si j'interviens tranquillement à 2♠, enchère que je pose donc sur le chariot. De fait, Sud saute logiquement à 4♥, passe chez Jérémy et en Nord, et me voici face à une nouvelle décision ! Je ne vais bien sûr pas passer ni contrer (4♥ fait péniblement -1) mais est-ce que je dois maintenant proposer les trèfles ? Cohérent avec moi-même, je refuse d'aller jouer au palier de 5 et réveille donc par 4♠. Surprise du chef, Nord contre ! Nouveau grattage de tête intense chez moi, avec quoi a-t-il bien pu se trouver un contre après une ouverture de barrage, en face d'un partenaire qui a passé d'entrée (Nord dira à Sud après la donne « je pensais que t'avais plus pour dire 4♥ rouge », manifestement le passe d'entrée il ne l'avait pas vu) ? Même avec des atouts mal répartis, ils seront placés, j'ai une couleur largement assez solide pour gérer, je finis donc par passer. Le mort est très agréable, et onze levées plus tard on gagne 9 IMPs. Mais nous piochons juste après les deux mains suivantes :

Donne 16 (EO vulnérables)

♠ R V 7	♠ A D 10 6 2
♥ 7 4 2	♥ D 5
♦ R D 9 3	♦ A 10
♣ 10 8 4	♣ A R D V

La séquence à notre table sera la suivante (ouverture en troisième en Est) : 2SA (oui, oui, c'est 22-24 chez nous) - 3♣ (Muppet Stayman, une variante du Puppet) - 3♠ (cinq cartes à pique) - 4♥ (espoir de chelem à pique) - 4SA - 5♣ (41-30) - 6♠. Jugement pas si mauvais puisqu'on a douze levées de tête, mais le léger problème à coeur ne passera pas inaperçu, Sud entame son As blanc et je fais un -1 très rapide pour -12 IMPs. A posteriori, sur 4♥, j'avais un trop fort potentiel offensif pour me contenter de 4♠, mais j'aurais du prendre une voie intermédiaire en faisant simplement une enchère de contrôle à 5♣. Bon, comme on va appeler un peu plus tard un autre chelem qui chute (entièrement de ma faute), on est donc pas vraiment bien à mi-séance. Mais nous aurons deux tables très positives vers la fin qui vont largement nous remonter. D'abord contre Bernard-Portal, qui annoncent un 4♠ trop ambitieux puis s'arrêtent à 3♦ avec 6♣ sur table (le chelem n'est pas facile à appeler mais pour le coup nos adversaires n'ont pas bien enchéri), 14 IMPs au total sur les deux donnes. Et c'est mon vieux copain Gilles Korngut qui aura le malheur de nous sauver définitivement, avec une table où on appelle d'abord un 4♥ qui ne sera pas atteint partout (l'ouverture à 11 points l'a rendu inratable chez nous), puis notre Multi à l'ouverture suffit à perturber les NS qui s'arrêtent à 4♦ (et le chutent !) alors que 4♥ était sur table.

Ces quelques donnes positives suffisent à nous mettre à 0.54 IMPs par donne sur cette séance, on est donc à -0.15 globalement (oui, à la FFB, ils n'ont pas compris que faire des IMPs par donne sur chaque séance puis additionner les scores des séances n'avait aucun sens, mais c'est pas grave), on est remontés à la 92ème place, donc en gros en plein milieu, on va dire que c'est pas mal vu le déchet qu'on a quand même eu depuis le début.

Quatrième séance

Quasiment toutes les séances de ce week-end auront mieux fini pour nous qu'elles n'avaient commencé (bon, à part la deuxième qui a juste été mauvaise tout le long), la dernière ne fera pas exception. Mais, ce qui est plus intéressant pour nous, ce sera aussi un phénomène notable à une échelle plus globale puisqu'on va finir en fanfare avec une séance à 1.85 IMPs par donne. Il y aura pourtant encore quelques ratés, notamment un grand chelem raté à l'enchère (qui nous aura permis de nous mettre mieux aux points sur nos développements après ouverture forcing de manche), et un douloureux 800 pris contre Halfon-Molina après une intervention banale à 2♥ sur ouverture d'1SA adverse où la patrouille nous a rattrapé (Jérémy s'en voulait après coup de ne pas avoir dégagé à 3♦, mais on aurait pris le même tarif quel que soit le contrat). Du côté positif, on aura déclaré un 6♣ après une séquence de 13 enchères (record à battre), mais le contrat était assez évident, ça n'a pas rapporté grand chose. En fait, nos coups les plus rémunérateurs, il faut bien l'avouer, auront surtout été le fait d'adversaires manifestement fatigués en fin de week-end, qui mettront en route à plein régime l'arrosage automatique. Du coup, on va terminer ce petit compte-rendu en décernant quelques oscars (en mode légèrement ironique, ça va de soi) aux plus méritants d'entre eux :

Oscar du meilleur déclarant (Donne 2) (NS vulnérables)

	♠ 9	
	♥ R V 10 8 7 2	
	♦ R 7 6 4 3	
	♣ 10	
♠ A D 4		♠ 10 7 5 2
♥ D 5 3		♥ A 4
♦ 9 8		♦ A D V 5
♣ A R 8 5 3		♣ V 4 2
	♠ R V 8 6 3	
	♥ 9 6	
	♦ 10 2	
	♣ D 9 7 6	

Je cite cette donne pour son intérêt pédagogique à la carte pour des joueurs de niveau intermédiaire. La séquence s'est déroulée comme suit : ouverture d'1♦ en Est, réponse de 2♣ en Ouest, je suis intervenu sauvagement à 3♥ et Ouest a décidé de conclure à 3SA, orientant correctement le contrat normal. À l'entame, n'ayant aucune envie de filer immédiatement une levée à coeur ni d'ouvrir la couleur forte du mort à carreau, j'ai opté pour une rare entame singleton contre 3SA, en l'occurrence le 9 de pique. Après avoir fait la levée de la Dame et réussi une impasse carreau, le déclarant a tiré le Roi de trèfle et vu le 10 tomber chez moi. Comment aurait-il du continuer ? C'est un cas très classique de maniement de couleur, on rejoue petit trèfle vers le Valet pour pouvoir prendre le 9 de Sud en impasse ensuite et assurer quatre levées de trèfle, ce qui est largement suffisant pour rentrer le contrat (et si Nord avait D10 secs, c'est la vie, on ne chutera de toute façon pas). Bon, notre déclarant avait du oublier que c'était une cotation en IMPs et a tiré son As de trèfle. Pas terrible, mais il a enchaîné en tirant l'As de pique (il m'a donc vu défausser deux fois, il sait que je n'ai plus que des cartes rouges en main) et fait une deuxième impasse carreau puis tiré l'As (de carreau). Comment doit-il maintenant terminer le travail ? Il a déjà fait sept levées, il lui reste un petit carreau au mort pour me remettre en main et me forcer à lui donner deux coeurs, je suis déjà prêt à ranger mes cartes dans l'étui, la remise en main ne peut pas être manquée à ce niveau. Bon, ben un retour petit coeur sous l'As plus tard, le contrat a fini à -1.

Oscar de la meilleure défense (Donne 3) (EO vulnérables)

	♠ D V	
	♥ D 10 3	
	♦ A 9 7 6 3 2	
	♣ D 2	
♠ R 10 6		♠ A 8 7 5 4 3
♥ A V 7 5 2		♥ 9 8 4
♦ V		♦ 8 4
♣ A 7 5 4		♣ R 8
	♠ 9 2	
	♥ R 6	
	♦ R D 10 5	
	♣ V 10 9 6 3	

On passera sous silence les enchères sur celle-ci, sachez seulement qu'en NS vous avez atteint le contrat un peu ambitieux de 5♠ contrés par vos adversaires qui n'ont pas eu pitié de vous (quoique, vu la suite...). La bonne nouvelle, c'est que vous êtes au par de la donne, puisque 4♥ ou 4♠ sont sur table en trouvant les piques. La mauvaise, c'est évidemment que personne ou presque ne va jouer une manche, vous êtes donc assurés d'une perte d'IMPs non négligeable à -500. Allez, avec un peu de chance, les EO n'arriveront pas à prendre toutes leurs levées et vous vous en sortirez à -300 pour limiter la casse. Sauf que nous on est pas là pour limiter la casse, on veut gagner des IMPs sur la donne, et pour ça il va falloir rentrer le contrat ! Ça y est, le lecteur pense que j'ai définitivement pété un cable, ou plus sobrement confondu deux donnes. Pourtant non, le (difficile) problème que je vous pose est bien celui-ci : comment la défense a-t-elle réussi à me filer trois levées d'un coup pour me donner un improbable +750 sur ce coup ? Pour information, Ouest avait ouvert d'1♥ et Est soutenu à 2♥ pendant les enchères. Le massacre s'est produit ainsi : entame du Roi de trèfle second en Est (le genre d'entame complètement inutile souvent prémisse aux pires désastres) puis une fois que le Roi a fait la levée a logiquement décidé de switcher coeur pour l'As de son partenaire. Ce dernier, convaincu d'une brillante entame du Roi singleton, n'a même pas pris le temps de penser que tirer l'As de trèfle ne pouvait rien couter et est reparti rapidement petit trèfle sous l'As, avant d'agonir son partenaire d'injures avant même que je ne me rende compte que ma Dame avait fait la levée (ensuite, c'est fini, on affranchit deux trèfles pour la défausse des deux piques perdants). Un coup vraiment pas facile à réaliser, il fallait y penser.

Oscar de l'adversaire totalement de bonne foi (Donne 5) (NS vulnérables)			
	♠	D V 9 8 5 3	
	♥	9 4	
	♦	A 3	
	♣	D 8 4	
♠	A R 6 4		♠ 10
♥	A 7 5 2		♥ 6 3
♦	6		♦ R V 9 8 5 2
♣	A V 9 6		♣ R 10 5 2
	♠	7 2	
	♥	R D V 10 8	
	♦	D 10 7 4	
	♣	7 3	

Ouverture en Nord, la séquence s'est déroulée ainsi : ouverture de 2♦ Multi chez moi, réponse de 2♠ de Jérémy en Sud que j'alerte comme « espoir de manche si j'ai les coeurs, sinon on ne jouera pas plus que 2♠ », intervention à 2SA en Ouest, saut à 5♦ d'Est, contre de Jérémy, fin. Le déclarant (Est, donc) commencera à râler avant même qu'on n'ait fini de jouer le coup, et finira par vraiment s'énerver après coup (c'était la dernière table de la compétition, on a enchaîné sur l'autre donne mais ensuite il a poursuivi l'arbitre pour se plaindre un moment), se plaignant d'une enchère de 2♠ ne correspondant pas à la description (on ne saura jamais vraiment s'il se plaint de l'enchère elle-même ou de mon explication, d'ailleurs). L'arbitre me signalera que parler d'espoir de manche à coeur peut être trompeur et que je devrais dire que 2♠ « me demande de dire 3♥ ou 4♥ si j'ai les coeurs selon la force de ma main », mais en l'occurrence c'est exactement ce qui est écrit sur ma version du système (et l'enchère de Jérémy est évidente au vu de cette signification). On notera quand même, en vrac, que :

- Ouest a produit une enchère de 2SA discutable.
- la discussion confuse semble indiquer qu'Est a pris 2SA pour un appel aux mineures !
- le déclarant a joué la carte tellement n'importe comment qu'il a fini à -4.
- il se plaint véhémentement que Sud a un jeu plus faible que prévu après s'être fait contrer pour 800. Il espérait quoi, que 5♠ soit une bonne défense contre un 4♥ qui rentre chez nous ? C'est complètement débile puisque j'ai passé sur 2SA, indiquant donc les piques, ce qui fait qu'on n'aurait jamais joué plus qu'une partielle.

Et bien entendu, pendant tout le temps qu'a duré la discussion, il n'y a pas eu à un seul moment de sa part autre chose que du « ils m'ont eu avec leur enchère mensongère c'est scandaleux » (alors que le partenaire, lui, était comme souvent dans ce genre de cas assez conscient des errements de sa paire et voyait bien que les protestations ne mèneraient à rien). Ah, mais si on n'avait pas ce genre de moments dans une compète de bridge, ce serait beaucoup moins drôle, hein ? Ou pas, en fait...

En tout cas, on a donc bien remonté sur cette dernière séance, et on finit donc cet entraînement à une assez flatteuse 44ème place (sur 183), ce qui nous rapporte très accessoirement 13 PP. Surtout, malgré quelques réglages à peaufiner, on a pu se rassurer qu'on était compétitifs pour la DN4, dont le premier week-end arrive dans deux semaines. Guettez les comptes-rendus, que j'essaierai de ne pas trop faire trainer (le deuxième week-end étant lui-même deux semaines après le premier) !