

DN3 par paires 2024

Finale Nationale

27-28 avril 2024

Très honnêtement, quand j'ai accepté il y a deux ans de reprendre le paires avec Jean-Luc pour partenaire, j'étais loin d'imaginer qu'on alignerait deux finales nationales en trois ans (et c'est même passé à deux doigts d'être trois sur trois!), alors que je sortais de plusieurs tentatives infructueuses en face de Bernard (qu'on va d'ailleurs croiser ce week-end, associé à Nolann Martin). Autant notre première finale il y a deux ans s'était soldée par un retour sur terre un peu brutal après une finale de Ligue survolée en mode écrabouillage du champ, autant celle-ci doit être pour nous l'occasion de progresser vraiment à ce niveau, et pourquoi pas bien entendu de se battre pour l'accession en DN2 (66 paires présentes pour cette finale, 12 élues pour rejoindre les cadors l'an prochain). Les signaux sont toutefois assez contradictoires pour nous cette année : certes on a gagné une deuxième fois la finale de Ligue et on ne peut donc sûrement plus prétendre que notre première belle performance il y a deux ans était le fruit du hasard, mais en même temps cette victoire a été à mon sens moins maîtrisée que la première, avec pas mal de déchets en cours de route et la vague impression qu'on a gagné surtout parce que les autres ont réussi à être plus mauvais que nous plutôt qu'en étant spécialement brillants. On le sait, pour la finale nationale, on ne pourra pas se permettre d'être approximatifs, les erreurs se payant souvent à ce niveau. Quatre séances de 22 donnes nous attendent, dont deux enchaînées le samedi après-midi, et comme toujours en paires, effectuer un bon départ peut être la clé pour trouver la confiance nécessaire à une belle performance. Outre les camarades guyennais, plusieurs paires que je connais sont de la partie, notamment mon copain Félix Mouhat et son partenaire Farès Ait Mouhoub qui ont aussi gagné leur finale de Ligue (dans le Lyonnais), et les partenaires de quatre de Jean-Luc, Jérôme Labat et Lionel Magnis, avec qui nous dînerons ce soir, en compagnie également de Christophe Pourque et Vincent Romiguière, petits poucets de la finale avec qui nous avons un peu joué en compétition il y a... fort longtemps!

Première séance.

Nous serons EO pour cette première séance, comme d'ailleurs pour la majorité du week-end (comme il y a deux ans, on fera une seule séance sur les quatre en NS), et débutons contre Vanessa Reess et Arthur Libbrecht. Pas la paire la plus susceptible de nous faire des cadeaux, ce qui sera de fait confirmé : un 3SA dans chaque ligne, des scores assez normaux à la carte, et 34% et 28% pour commencer modestement. Bon, c'est la vie, au moins on n'a pas fait d'horreur justifiant les mauvais coups, et on sait bien qu'on aura plusieurs fois ce week-end des tables négatives sans pouvoir y faire grand chose. On a assez d'expérience pour ne pas commencer à se stresser tout de suite (et puis surtout, on ne sait évidemment pas à ce moment-là combien nous rapporteront ces deux coups). Deuxième table, on continue avec les contrats à SA, mais à plus bas palier. D'abord un 2SA adverse (atteint après une séquence limitée à une seule enchère, l'ouverture de 2SA) où Jean-Luc choisit logiquement d'entamer pique dans 98xx plutôt que coeur dans Dxxx. Il faut alors que je sois assez inspiré pour prendre mon As en face (j'avais AV10 secs, quatre petits au mort), puis malgré la chute d'un gros honneur chez le déclarant, que je switche coeur dans RV109x pour faire chuter. J'ai pas trouvé, huit levées et 33% pour nous. Notre séance ne débutera donc vraiment qu'à la quatrième donne, quand nos adversaires vont se planter à la fois à l'enchère (appelant 1SA avec 14H face à 11) et à la carte (maniement spectaculairement grotesque de la déclarante pour ne faire que trois levées de carreau avec DV face à ARxxx alors qu'il y avait des communications annexes, et à l'arrivée sept

levées avec neuf à pousser) pour nous filer 81%. Il faut bien qu'on ait droit aussi à des cadeaux de temps en temps, mais comme vous allez le constater, ils vont vite se faire rares pour nous dans cette séance. La troisième table sera intéressante, mais pas vraiment rémunératrice pour nous. On est coupables sur la première donne :

Donne 15 (NS vulnérables)			
	♠	10 5 3	
	♥	D V 9 7 5	
	♦	A V 9 4	
	♣	6	
♠	9 8		♠
♥			♥
♦	D 7 5 3		♦
♣	A V 9 8 7 5 4		♣
	♠	V 7 4 2	
	♥	R 8 6 3	
	♦	R 10 6 2	
	♣	D	
			♠
			♥
			♦
			♣

Certaines tables empailleront le chelem quand Est sera prudent en face d'une ouverture de 3♣ de son partenaire. Au repas du soir effectivement, certains défendaient l'ouverture de 3♣ « pour ne pas dépasser 3SA ». Là je suis désolé, mais si on commence à réfléchir comme ça avec cette main en Ouest, faut vraiment arrêter de jouer du paires pour se remettre au bridge, on ne jouera jamais 3SA avec cette main et il est obligatoire d'ouvrir d'au moins 4♣, surtout à cette vulnérabilité. C'est d'ailleurs l'enchère que j'ai produite à la table, mais Jean-Luc a commencé à se triturer les neurones pour savoir si 4SA était bien BlackWood sur 4♣ (c'était le cas), puis a décidé de ne pas prendre de risque et a produit un 5♣ pour le coup plus que timide. Un 27% bien mérité pour nous (enfin non, en fait, on méritait de scorer moins, appeler le chelem rapportait un 78% extraordinairement généreux). Si nous n'avons pas appelé de chelem sur cette donne, nos adversaires, eux, ne se feront pas prier sur la suivante :

Donne 16 (EO vulnérables)

	♠ A R 7 6	
	♥ A R 9 6 5 4	
	♦ 7	
	♣ A 4	
♠ D 10 5 4		♠ V 9 3
♥ D 8 7 2		♥ 10 3
♦ R 8 4		♦ 10 9 6 5
♣ 10 2		♣ V 6 5 3
	♠ 8 2	
	♥ V	
	♦ A D V 3 2	
	♣ R D 9 8 7	

Je ne me souviens plus exactement de la séquence produite par nos adversaires, mais elle a commencé par une ouverture d'1♥ en Nord, une réponse de 2♦, et une redemande à 2♠, et Sud n'a jamais nommé ses trèfles (je crois qu'il a planté 3SA sur 2♠). Le tout s'est terminé par un 6SA planté à la hussarde. À l'entame en Ouest, je n'ai pas voulu tenter les piques, et j'ai opté pour un coeur qui ne risquait pas de coûter avec une courte affichée en Sud. Ah si en fait, ça aide dans le seul cas où Sud a le Valet sec... Le déclarant a laissé filer l'entame vers son Valet, est remonté à trèfle et a joué trois tours de coeur supplémentaires. Je suis ressorti prudemment du 10 de trèfle, ce qui ne change d'ailleurs rien à ce moment du coup puisque le déclarant peut toujours s'en sortir s'il lit bien les répartitions. Il prend le deuxième trèfle, remonte à pique et joue les derniers tours de coeur. Si Jean-Luc veut garder deux trèfles (sinon c'est fini), il va défausser des piques, et si le déclarant a bien suivi, il gardera en main à quatre levées de la fin un pique, AD de carreau et son dernier honneur trèfle. Il revient alors en main à carreau (sans tenter l'impasse!), et le dernier trèfle me squeeze entre mon Roi de carreau et la garde restante à pique. J'ai bien l'impression que le contrat ne chute que sur entame pique, quoiqu'une improbable entame carreau aurait aussi pu fonctionner (comment manie-t-on les coeurs avec ces teneurs?). En pratique, Jean-Luc a défaussé un trèfle (on ne saura jamais si le déclarant aurait trouvé la fin de coup), et on marque un brillant 2% sur cette donne qu'on peut quand même qualifier de relativement poissard. On vient en tout cas d'illustrer le principe d'une table qui aurait pu être bonne et qui se révèle désastreuse, comme prévu les erreurs ne pardonnent pas. On enchaîne tout de même avec une table plus sympathique : les adversaires nous laissent jouer 2♥ pour 63%, puis me filent un 1SA que j'étais clairement parti pour chuter, mais ça ne rapporte que 53%. La table d'après sera à nouveau légèrement au-dessus de la moyenne : on prend un 50% tout rond sur une donne où nos jeux collent très mal, Jean-Luc chute 4♠ de deux levées avec ARD10xx face à la chicane mais on n'est pas contrés. Puis je marque 53% sur un 3SA+2 qui aurait pu rapporter si j'avais osé une impasse pour +3 en fin de coup (j'aurais du). Nous allons atteindre la mi-séance contre nos camarades bordelais Pham Ngoc-Lamongie :

Donne 5 (NS vulnérables)

	♠ D 3	
	♥ R V 9 8	
	♦ 10 5	
	♣ 10 8 7 6 4	
♠ A R 10 9 6		♠ V 7 2
♥ 6		♥ D 10 5 4
♦ V 4		♦ A R D 9 7 2
♣ R V 9 5 2		♣
	♠ 8 5 4	
	♥ A 7 3 2	
	♦ 8 6 3	
	♣ A D 3	

On atteint le contrat normal de 4♠ après une séquence probablement peu populaire (1♦ - 1♠ - 2♠ - 4♠), et Chau en Nord me gratifie de l'entame du 10 de carreau, comment auriez-vous joué ? J'ai pris au mort et tenté immédiatement l'impasse pique, qui a donc échoué. Mais le problème, c'est que j'ai présenté le Valet de pique du mort (on ne sait jamais), et que n'ayant plus de remontée, un deuxième tour de carreau m'a créé de grosses difficultés et que j'ai fini par chuter le coup pour marquer un beau 2%. Il eût été plus malin de jouer pique pour le 9 à la deuxième levée, histoire de finir à onze levées pour... ne pas marquer la moyenne. Oui, il y a plein de tables qui ont fait douze levées sur des entames trèfle ou coeur (je suis le seul à avoir eu droit à l'entame carreau sur laquelle faire +2 relève du fakirisme). J'avoue que je n'arrive pas à comprendre la logique menant à tirer les atouts en tête quelle que soit l'entame, j'ai donc sûrement raté un truc. En tout cas, ce n'est pas le 64% marqué sur la donne couplée (où Jean-Luc a joliment trouvé un Roi d'atout sec mal placé pour limiter à 4♠-1) qui suffit à nous faire remonter la pente. Mais on va avoir deux occasions intéressantes à la table suivante :

Donne 9 (EO vulnérables)

	♠ D V 10 4 3	
	♥ A 3	
	♦ 10 9 4	
	♣ D 5 2	
♠ 7 5 2		♠ R 9 6
♥ 10 5		♥ R D 9 7 6
♦ A R D 8 7 5		♦ V 3 2
♣ A 4		♣ 7 3
	♠ A 8	
	♥ V 8 4 2	
	♦ 6	
	♣ R V 10 9 8 6	

Après deux passes, Sud a choisi d'ouvrir en troisième de 3♣, quelle aurait été votre enchère avec ma main en Ouest ? Je sais que mon partenaire va m'apporter quelques points probablement localisés

dans les majeures, et même si je tombe mal je ferai parfois exactement les mêmes levées à carreau qu'à SA, il me semble normal de tenter 3SA, même en paires. Évidemment, je tombe sur un cas affreux : pas d'As en face (mettez AD de coeur au lieu de RD et je vais rentrer 3SA en sifflottant, même sans le Roi de pique), le contrat reste jouable (il suffit d'avoir les deux As majeurs en Nord et sept trèfles en Sud) mais aujourd'hui ça se finit à -2 pour 19%. Bon, on fera peut-être mieux sur la suivante :

Donne 10 (Tous vulnérables)			
	♠	D 10 9 8 7 6	
	♥	10 2	
	♦	D 9 4	
	♣	7 4	
♠	2		♠ V 4
♥	V 5 4 3		♥ A R D 8 7 6
♦	R 10 6 5		♦ V 7 3 2
♣	D 10 3 2		♣ V
	♠	A R 5 3	
	♥	9	
	♦	A 8	
	♣	A R 9 8 6 5	

La séquence à notre table sera brutale (ouverture en Est) : (1♥) X (3♥) 3♠ (4♥) 6♠. Jean-Luc ne va évidemment pas trouver l'entame carreau, et 6♠ est sur table, 16% pour nous (deux tables réussiront à chuter le contrat sur entame coeur, mais on n'aura pas la chance d'affronter un de ces adversaires généreux). La seule bonne nouvelle après cette table, c'est qu'on aura du mal à tomber plus bas, mais je dois avouer qu'à ce moment-là, je déprime quand même pas mal, ayant la forte impression qu'on ne joue pas de façon si désespérante mais qu'on va finir la séance largement en-dessous de la barre des 40%. Quand je dis qu'on ne peut pas tomber plus bas, je me trompe peut-être, ceci dit, puisque la table suivante démarre à nouveau de façon terrible : après un début 1♦ (3♠), je décide de tenter un contre avec un 3424 de 10H dont Dxx à pique (j'ai hésité avec un 3SA barbare, mais si on joue 3SA il faut que ce soit orienté de l'autre côté), Jean-Luc possédait un 2164 de 15H avec Rx à pique et a logiquement choisi de tenter la manche à trèfle. Les atouts étaient 5-0, il finit à -2 pour scorer un beau 9%. On réussit quand même à sauver à peu près la table avec un 78% quand nos adversaires vont appeler un curieux 3♠ en fit 4-3 dans une séquence compétitive mal maîtrisée. On approchera même de la moyenne à la table suivante (pourtant la table 1, donc contre des adversaires théoriquement redoutables) : un 3SA adverse où le déclarant se contente de dix levées quand il aurait pu en prendre onze nous vaut 28% (l'entame de Jean-Luc tombait mal, mais malgré ça le résultat est un peu étonnant), suivi d'un 67% pour avoir cette fois limité un nouveau 3SA adverse à neuf levées. La table d'après sera encore meilleure : 52% pour une défense fantôme à 5♥-2 curieusement non contrée (certaines tables ont filé 4♠, d'où la note correcte), puis carrément 91% quand je décide de contrer deux fois les trèfles avec un 3352 de 17H et me retrouve à jouer le bon contrat de 2♠ en fit 4-3 où on a le bon goût de me filer en plus une surlevée qui rapporte. Il y a du mieux, mais c'est un peu tard pour espérer sauver la séance. On aura une dernière donne intéressante à négocier pour entamer la dernière table :

Donne 3 (EO vulnérables)

	♠ V 10 8	
	♥ A R D 8 2	
	♦ 4	
	♣ 8 7 4 3	
♠ 4		♠ R D 7 6 5 3 2
♥ 10 9 7 6 5 4 3		♥
♦ D		♦ A 8 7 5
♣ A 10 6 2		♣ V 9
	♠ A 9	
	♥ V	
	♦ R V 10 9 6 3 2	
	♣ R D 5	

Ouverture de 1♦ en premier en Sud, la séquence peut devenir amusante selon le choix effectué par Ouest. Ne pouvant décentement pas passer avec un 7-4 mais estimant que dire 3♥ avec ça rouges contre verts n'était pas raisonnable, j'ai tenté un 2♥ pas très catholique (je me rends compte que je produis de plus en plus souvent des interventions au palier de 2 dans sept cartes, c'était déjà arrivé en finale de Ligue). Nord a du être légèrement surpris mais a passé, attendant un contre de réveil qui ne viendra jamais puisque Sud réveillera bien, mais par 3♦. Jean-Luc décidera à juste titre que nommer ses piques n'est pas une bonne idée et on en restera là. Le contrat chute, mais seulement si on arrive à prendre une coupe à coeur. J'ai préféré entamer mon singleton pique, pris par le déclarant qui a joué immédiatement le Roi de carreau (bien vu), pris par Jean-Luc pour un switch trèfle, couvert et pris de mon As. Là, plus droit à l'erreur en défense : coeur coupé, Dame de pique, puis on ressort à trèfle (ou à carreau) et on fera un dernier trèfle à la fin (si on ne tire pas la Dame de pique avant, le déclarant peut tirer les atouts et le deuxième trèfle avant de remettre en main à pique). Craignant la chicane coeur en Sud, j'ai naïvement rejoué trèfle et pas coeur, = et 27% pour nous. Il fallait de toute façon scorer 100 dans notre colonne pour une note au-dessus de la moyenne. Notons une curiosité amusante : un top plein dans chaque ligne atteint en jouant le même contrat de 4♥ contrés (six levées de chute pour ceux l'ont joué en EO, seulement trois en NS!). La séance s'achève sur un 4♠ adverse qui chute normalement de deux levées pour 64%.

On n'a pas vraiment besoin d'aller regarder la BridgeMate pour savoir que la séance a été très mauvaise. De fait, on termine à 42.68%, notre pire séance à ce niveau (nos deux séances du dimanche il y a deux ans avaient aussi été aux alentours des 43%, mais légèrement meilleures que celle-ci), et on pointe à une piteuse 56ème place provisoire. Bien sûr, on a commis notre lot d'erreurs évitables (je regrette mon plan de jeu à 4♠ contre Chau, Jean-Luc rumine l'empaillage de 6♣), mais j'ai quand même l'impression en sortant de la salle qu'on a surtout été bien peu chanceux. À l'analyse, c'est relativement vrai : typiquement les deux chelems décaissés en cours de route font très mal, et mêmes les donnes où on a bien joué ont souvent rapporté des scores décevants. Il est clair en tout cas qu'on n'a pas du tout une marge suffisante pour pouvoir s'en sortir avec des séances de ce type (même en jouant au mieux de notre forme, on n'aurait probablement pas atteint la moyenne). Il ne reste plus qu'à espérer que le vent va un peu tourner pour qu'on puisse au moins s'accrocher pour une place honorable en fin de week-end, mais en ce qui concerne le top 12, ça ressemble déjà fort à un objectif inatteignable. Comme d'habitude, je vous donne à la fin de chaque séance le haut du classement (15 premières paires) :

	Séance 1
1. Ellia - Mme Célerier	64.35
2. Mme Avon - Fauconnier	63.49
3. Marache - Renassia	61.43
4. Vincenot - Marié	61.15
5. Lamongie - Pham Ngoc	59.16
6. Mme Bonnard - Ledieu	59.16
7. Planche - Garcia-Espinosa	58.10
8. Sargos - Koeppel	57.95
9. Chauvet - Manoury	57.46
10. Ait Mouhoub - Mouhat	56.75
11. Labat - Magnis	55.97
12. Mme Lévy - Goubin	55.82
13. Jardon - Audebert	55.68
14. Carde - Hardy	55.04
15. Chalard - Combeau	54.97
⋮	⋮
56. Lafon - Mothes	42.68

Deuxième séance.

Après un début de compétition raté, on repart à l'abordage de la deuxième séance nécessairement désabusés, mais aussi avec moins de pression concernant les résultats. Cela sera-t-il bénéfique ou non ? On espère bien en tout cas prouver qu'on n'est quand même pas là complètement par hasard. Pour changer, nous serons EO pour les 22 donnes à jouer pour terminer ce samedi. On commence en tout cas mieux que tout à l'heure puisque la première table sera positive. D'abord, notre Sud ouvre d'1SA (très normalement), puis décide de reparler à 2♠ dans quatre cartes sur le réveil à 2♥ de Jean-Luc. On était pourtant tous rouges, et si j'avais réussi à comprendre à temps qu'il n'avait que quatre atouts, on aurait récupéré une bonne note en limitant à huit levées. Là, 2♠+1 nous a déjà valu 57%, alors que le contre évident de 2♥ aurait rapporté très gros aux NS si Nord avait passé (ce qu'il aurait sûrement fait avec un As et quatre coeurs). Le 4♠ qui suit n'a aucun intérêt, et verra le score de 420 atteint à 30 tables sur 33. La deuxième table nous verra continuer sur notre lancée « que des scores au-dessus de la moyenne » : on défend d'abord à 5♦ contrés contre un 4♥ qui rentrait tout juste. On aurait du récupérer une moyenne pour -2 (certaines tables ont été chuter 5♥), mais Jean-Luc met en place une astucieuse position de faux-squeeze qui prend Sud par surprise et réussit à voler une dixième levée pour 70%, puis on récupère un 56% sur une nouvelle donne banale. Cette belle tendance va-t-elle se confirmer à la troisième table ? Non, elle va carrément s'amplifier ! Je produis d'abord une enchère compétitive discutable de 2♠ avec un 5332 de 7H alors que tout le monde avait parlé avant moi (pour ma défense on était à vulnérabilité favorable), à ma grande surprise on me laisse jouer ce contrat (en fit 5-2), et les cartes sont tellement merveilleusement placées que je fais neuf levées pour 72%. Du coup, sur mon élan, je tente de retourner jouer 2♠ en fit 5-2 sur la donne suivante : séquence (1♥) 1♠ - 1SA (X) - (2♥), je glisse un 2♠ sans attendre le réveil de Jean-Luc avec DV secs à pique dans une main de 10H (cette fois on était rouges). En fait Jean-Luc avait six piques et on joue un contrat très normal, mais mon enchère va avoir un effet bénéfique inattendu, Nord optant pour une tentative de raccourcissement du déclarant plutôt que de tirer ses levées. Échec total pour la défense quand Jean-Luc tire tranquillement les atouts et aligne onze levées (on en avait quatre à perdre à l'entame) pour un top plein ! Serait-on partis pour une vraie bonne séance ? Il y a encore du chemin à parcourir :

Donne 19 (EO vulnérables)

	♠ A 8 7 5	
	♥ V	
	♦ R 10 6 5 4	
	♣ D 9 8	
♠		♠ R V 9 3
♥ A 10 9 8 5		♥ 6 4 3 2
♦ A V 9		♦ D 7
♣ A V 10 6 2		♣ 7 4 3
	♠ D 10 6 4 2	
	♥ R D 7	
	♦ 8 3 2	
	♣ R 5	

À notre table comme à un certain nombre d'autres, les NS seront poussés à 4♠, évidemment contrés (je ne me souviens plus de la séquence exacte), défense théoriquement fantôme contre un 4♥ qui sera toutefois souvent rentré quand il sera déclaré. En Ouest, j'ai entamé de l'As de coeur, je crois que Jean-Luc m'a fourni le 4, et je me suis gratté un moment avant de décider quelle mineure attaquer. Bien sûr, le but est de trouver la courte du partenaire pour gratter une levée de coupe supplémentaire, et on a dans l'absolu plus de chances de la trouver à trèfle. Mais la carte fournie par Est devrait être préférentielle, à supposer toutefois qu'il arrive à deviner les intentions de son partenaire pour appeler dans sa courte plutôt que de signaler un honneur. En tout cas, il fallait bien ici switcher carreau pour faire chuter de deux, et j'ai bêtement joué trèfle pour -1 et 45%. De façon très surprenante, aucune table jouant à l'atout pique ne fera moins de neuf levées. La deuxième donne de la table voit nos adversaires sortir un gadget en séquence compétitive pour aller trouver un bon 3♠, on score 41%. J'aurais probablement dû écouter les conseils de Jean-Luc (inspiré par Woolsey) sur celle-ci et sauter à 3♣ après un début 1♣ (1♥) avec mon 2335 de 11H, pas sûr du tout que les NS auraient retrouvé leur fit 5-3 à pique. Je ne me rappelle pas quelle séquence a pu ensuite nous conduire à jouer 3♠, mais dans la mesure où le camp adverse avait 4♥ sur table, ça nous rapporte un 81% bienvenu. La table est toutefois gâchée par une séquence complètement foirée de notre part : ouverture d'1♠ chez Jean-Luc avec un 6241 de 14H, je réponds 2♥, redemande à 2♠, 2SA chez moi. Jean-Luc se décrit via l'enchère de 3♦, et avec seulement V10xx à trèfle (et Ax à pique...), je prends la décision aberrante de tenter 3SA, que Jean-Luc respecte. On rentre certes le contrat, mais 4♠ rapportait plus, 8% bien mérités. On atteint la mi-séance face à des amis nantais de Jean-Luc (mes futurs partenaires de Coupe de France, du moins si j'arrive à jouer un jour un match du côté de Nantes dans cette compétition) :

Donne 5 (NS vulnérables)

	♠	A R D 4		
	♥	R		
	♦	A D 6 5 2		
	♣	V 7 2		
♠	V	6 3	♠	2
♥	9 8 4		♥	A D V 6 2
♦	V 8 4		♦	R 3
♣	R D 6 5		♣	A 10 8 4 3
	♠	10 9 8 7 5		
	♥	10 7 5 3		
	♦	10 9 7		
	♣	9		

Ouverture d'1♦ en premier en Nord, Jean-Luc est intervenu à 2SA (bicolore coeur-trèfle), quelle enchère auriez-vous produite avec ma main en Ouest après le passe de Sud? Un cas assez pénible où on ne sait pas clairement à quel palier on veut jouer, ni dans quel atout (les coeurs rapporteront plus, mais on a sûrement plus de chances de chuter à coeur qu'à trèfle, à palier égal du moins). J'ai finalement opté pour une enchère « TPP » de 3♥, qui aurait évidemment conclu la séquence si Nord avait passé. Mais ledit Nord, qui n'est pas devin, a contré 3♥, et m'a laissé une occasion de reparler à 4♣ pour qu'on atteigne finalement le contrat de 5♣. Curieusement, on n'a pas été contrés (normalement, quand on pousse les adversaires à une manche qu'ils s'apprêtaient à empailler, en TPP, le contre est assez automatique), à juste titre puisqu'on rentre de fait onze levées à trèfle (mais pas à coeur). On ne marque « que » 63% à cause de quelques 4♥= et autres 5♣ contrés, mais la donne qui suit voit nos adversaires produire une défense extrêmement généreuse contre mon 3SA pour me filer +2 et 94%. On tourne à près de 62% de moyenne depuis le début de la séance, ce qui a au moins le mérite de nous rassurer sur notre niveau de jeu. Mais nous arrivons à la table des jeunes Thibault Vincenot et Benjamin Marie, qui en plus de faire partie des favoris logiques de l'épreuve, sont capables de produire des écarts à partir de rien. Enfin, surtout Marie, dont le credo est manifestement « je fais un coup par donne sinon le bridge c'est vraiment trop chiant ». Ça m'insupporte totalement, mais il tombera bien contre nous : il produit d'abord une réponse d'1♠ absurde sur l'ouverture d'1♥ de son partenaire avec un 3244 de 9H (j'ai beaucoup de mal à comprendre l'intérêt potentiel de l'enchère, par contre je vois très bien les désastres que ça peut créer si le partenaire a le malheur d'avoir quatre cartes à pique), mais le coup est surtout gagné par son choix de ne pas tenter 3♥ ensuite sur la redemande à 2♥ de Nord (exactement huit levées disponibles, 44% pour nous), puis produit un contre de martien d'un 4♠ appelé après une séquence compétitive (il était intervenu à 2♣ avec un 4117, et a contré avec une pauvre levée de défense ; certes son partenaire avait parlé en cours de route, mais c'est bien lui avec ses deux As qui aurait du contrer le contrat final!), qui nous vaut 16%. La table suivante nous verra subir les choix de nos adversaires. D'abord ils appellent un 4♠ avec relativement peu de matériel, il faut une entame impossible pour faire chuter, ça se finit à +1 pour 23% chez nous. Mais sur la deuxième donne, j'ai droit à un cadeau invraisemblable : je présente le Roi de carreau du mort (qui possédait RDV107 dans la couleur), et Sud duque son As alors que j'étais singleton en face! Je récupère une levée de plus que prévu pour 77%. Peu de donnes palpitantes à raconter sur cette séance, mais on retrouve une table positive : 52% quand les adversaires font normalement 3SA+3 (le chelem n'était pas raisonnable), puis 78% pour s'être prudemment arrêtés à 2SA avec 15H face à 9 (Jean-Luc avait un 4333 sans As, imposer la manche semble délirant en face d'une ouverture d'1SA, mais 3SA sera bel et bien populaire, peut-être car certains ont accepté en face avec un 5332 de trois As). Enfin, une donne rigolote nous attend à l'avant-dernière table :

Donne 21 (NS vulnérables)

	♠ V 6 2	
	♥ 8 7 4 2	
	♦ D 10 8	
	♣ V 9 4	
♠ D 10 8 5 4 3		♠ 7
♥ A D V 5 3		♥ 10 6
♦ V		♦ R 6 2
♣ D		♣ A R 10 8 6 5 2
	♠ A R 9	
	♥ R 9	
	♦ A 9 7 5 4 3	
	♣ 7 3	

Quel contrat auriez-vous atteint avec ces jeux en EO (Nord à l'ouverture) ? Jean-Luc a opté pour une ouverture lourde de 3♣ en second, et en face je n'ai pas réussi à passer, finissant par jouer 4♥ après avoir décrit mon bicolore. Une levée de chute pour 39%, certains ont réussi à rentrer 5♣. La deuxième donne nous voit scorer 69% sur une partielle, c'est encore une table positive pour nous. On a déjà assuré une séance au-dessus de la moyenne, mais la dernière table nous fera redescendre un peu : 36% sur un 3SA impossible atteint après une nouvelle proposition sur ouverture d'1SA (cette fois-ci Jean-Luc avait 8H mais un 4-4 majeur qui rendait la proposition normale). On conclut avec un 39% sur une partielle où on a pris le nombre normal de levées.

Normal, c'est d'ailleurs un adjectif qui convient à beaucoup des contrats et résultats atteint sur cette séance, moins animée que la première en ce qui nous concerne. Et il faut croire que ça nous réussit mieux puisqu'on a scoré un 54.99% tout à fait satisfaisant. Pas assez pour vraiment espérer remonter très haut (il nous faudrait un dimanche aux environs des 58% de moyenne pour aller rejoindre ceux qui monteront), mais bon pour l'amour-propre, et ça nous laisse évidemment la perspective de remonter dans la première moitié du classement, voire un peu mieux, sur les deux séances de demain. Parmi les paires de copains, on constate que Farès et Félix sont tout juste en position de monter après un samedi solide, alors que Lionel et Jérôme sont carrément sur le podium provisoire après une très bonne deuxième séance. La meilleure paire bordelaise est Lamongie-Pham Ngoc, pour l'instant neuvièmes, alors que mes partenaires d'Interclubs Mazen et Gérard sont encore à une intéressante 20ème place.

	Séance 2	Total
1. Vincenot - Marié	62.46	61.81
2. Sargos - Koeppel	61.48	59.72
3. Labat - Magnis	60.73	58.35
4. Marache - Renassia	54.79	58.11
5. Mme Reess - Libbrecht	59.77	56.91
6. Ellia - Mme Célerier	49.04	56.69
7. Mme Avon - Fauconnier	49.11	56.30
8. Fouillet - Bretagne	60.40	55.34
9. Lamongie - Pham Ngoc	50.33	54.75
10. Mme Lévy - Goubin	53.37	54.60
11. Ait Mouhoub - Mouhat	52.17	54.46
12. De Tessières - Servais	58.13	54.42
13. Defer - Dubreuil	57.07	54.39
14. Moncamp - Mme Martin	54.65	54.14
15. Planche - Garcia-Espinosa	46.35	53.73
⋮	⋮	
43. Lafon - Mothes	54.99	48.84

Troisième séance.

En arrivant à la table pour la toujours redoutable séance du dimanche matin, nous avons encore un petit espoir de pouvoir croire à une montée à l'issue de cette même séance (si on fait à nouveau une séance à 55% voire au-delà, une grosse dernière séance suffirait), mais on sait que le dimanche matin n'est justement pas le moment où on brille le plus en général. De fait, le vague espoir durera à peine deux tables. Dès la première donne, je prends la décision plus que discutable (elle sera de fait extrêmement peu populaire) de ne pas laisser les adversaires jouer paisiblement $2\heartsuit$ (on était rouges), le $3\diamondsuit$ auquel j'aboutis n'est pas bon et la défense ne fait pas de cadeau, -2 pour 3%. Là où la donne est terriblement frustrante, c'est que j'ai eu l'occasion de passer $3\clubsuit$ en cours de route, qui lui aurait rapporté un excellent coup (comme quoi j'avais plus ou moins raison de me battre à l'enchère). Heureusement, notre défense à $4\spadesuit$ sur la deuxième donne n'est pas contrée et mal défendue, on récupère 78%, mais l'occasion de prendre un excellent départ est ratée. Celle de retourner dans les profondeurs du classement, elle, sera joyeusement saisie à la deuxième table :

Donne 11 (personne vulnérable)

	♠	9 2		
	♥	D 9 5 2		
	♦	R D 10 6		
	♣	R D 4		
♠		D V 5 4	♠	A 10 8 7 6 3
♥		A 7 6 4 3	♥	R 8
♦		A 2	♦	8 5 4
♣		A 8	♣	6 3
	♠	R		
	♥	V 10		
	♦	V 9 7 3		
	♣	V 10 9 7 5 2		

Il faut faire preuve d'une sacrée mauvaise volonté pour empailer 4♠ sur cette donne, mais on y arrivera (oui, on est encore en EO) en prenant toutes les mauvaises décisions : ouverture d'1SA chez moi pour éviter un problème de redemande après un début 1♥ - 1SA, Texas pique chez Jean-Luc, j'ai pris la décision très discutable de ne pas rectifier à saut (j'ai une main assez forte pour justifier le saut, mais j'avais l'impression de me mettre inutilement hors-champ, ce qui est évidemment stupide puisqu'après un début 1♥ - 1♠, tout le monde aura redemandé à 3♠), et Jean-Luc a contribué au désastre en passant 2♠, un choix également très timoré. J'ai pris le Roi de pique sec à la carte pour faire douze levées, ce qui n'a strictement rien changé à notre score de 9%. Score toutefois supérieur à celui marqué sur la donne couplée : j'ouvre très normalement de 2SA un 2263 de 18H magnifiques (je dis ça mais je me doute que je dois être quasiment le seul à l'avoir fait), on joue un 3SA extrêmement banal après que Jean-Luc a indiqué les majeures, entame trèfle dans Rxxx, quatre levées à l'entame pour la défense, 6%. Bon, c'est le retour du coup noir auquel on ne peut rien, c'est la vie. Après un début aussi mauvais, la suite de la séance risque toujours d'être un peu chaotique, mais nos adversaires à la table suivante tentent de nous remettre sur le droit chemin. Au volant d'un 3♠ en fit 4-3 (les adversaires nous avaient barré), je prends l'un des deux plans de jeu raisonnables, ce n'est pas le bon en pratique et je vais finir par chuter. Mais Sud coupe trop tôt de son dernier atout maître pour me résoudre un problème de communication autrement fatal, je sauve = pour 43% (il fallait prendre le bon plan de jeu pour vraiment bien scorer). Puis une entame du 9 de pique dans V982 contre mon 3SA n'est pas bien lue et je finis par voler une surlevée totalement impossible pour marquer... 55% (apparemment, tous les Nord ont succombé à un faux squeeze quand les Ouest ont commencé par tirer une couleur annexe, ce que je n'avais pas fait). Cette séance commence à ressembler douloureusement à la première : quand on n'est pas bon, ça coûte très cher, et quand on fait ce qui ressemble à de superbes scores, on atteint juste la moyenne. Je suis à moitié mauvaise langue quand même : à la table d'après (contre de forts sympathiques adversaires déjà croisés en DN3 par quatre), une bonne défense contre 1SA rapporte 73%. Mais le 2♠ qui suit, pourtant extrêmement normal et lui aussi défendu correctement (mais ça ne changeait rien), nous vaut un maigre 31%. Allez, une petite donne pour vous en passant :

Donne 1 (personne vulnérable)

	♠ A 10	
	♥ A 10 6	
	♦ V 9 7 5 4	
	♣ V 9 3	
♠ R 9 7		♠ D 8 3
♥ R D 9 8 5 4		♥ V 7 3 2
♦ R 8		♦ 10 3 2
♣ 10 4		♣ A R 8
	♠ V 6 5 4 2	
	♥	
	♦ A D 6	
	♣ D 7 6 5 2	

Ouverture de 2♠ bicolore faible en Sud, faut-il intervenir en Ouest ? Certes on n'a pas un jeu flamboyant, mais à cette vulnérabilité, parler est obligatoire, on ne peut pas se permettre de prendre le risque de défendre 2♠ (ce qui de fait serait probablement arrivé si j'avais passé), surtout quand une majorité du champ ne subira pas l'ouverture de 2♠. Bref, je me retrouve rapidement au volant du contrat ambitieux de 4♥. Quelle entame en Nord ? L'entame de l'As second dans la couleur du partenaire peut facilement filer une levée qui n'aurait pas été prise naturellement, mais là c'était le bon choix (on retrouve le partenaire à carreau pour prendre une coupe). Notre Nord a préféré tenter une entame carreau qui rend le contrat tabulaire même si au moment où le mort s'étale je n'en mène pas large : a priori les seules positions favorables à pique sont Ax ou V10 en Nord. Je tricote pour éliminer les atouts et les mineures en cours de route, Nord n'est pas assez gentil pour jouer pique quand il est en main à l'As d'atout et je me retrouve donc à quatre levées de la fin avec trois piques et un atout dans chaque main. Bon, ben pique sous le Roi pour la Dame du mort, le 10 tombe à gauche mais je m'en fous, je peux rejouer pique pour le 9 avec certitude faire dix levées (si Nord avait V10 secs et que Sud a décidé de duquer bizarrement la Dame de pique, il sera remis en main pour une coupe et défausse), ce qui rapporte 80%. Sur la donne couplée, nos adversaires s'arrêtent à 3♠ juste faits, mais quelques tables ayant filé la manche, on score 66%, ce qui fait une belle table à mettre à notre actif. Nouveau mauvais coup à l'enchère ensuite quand je décide, avec un 3514 de 18H, de produire une troisième enchère très timide de 2♠ après un début 1♥ - 1♠ - 2♣ - 2♥. Bien sûr, Jean-Luc avait assez pour que 3SA soit excellent mais pas assez pour reparler sur 2♠. La renonce adverse qui lui permet de faire +3 sauve 28%. Ils sont suivis d'un 55% sur une partielle adverse bien défendue (mais pas mal de tables jouaient la manche, parfois chutée). Sans avoir de quoi rattraper notre début calamiteux, on produit depuis la troisième table une séance relativement correcte, ce qui sera confirmé sans trop se fatiguer à la table d'après : un passe général pour 70%, puis un craquage défensif assez grotesque pour permettre à Jean-Luc de récupérer 61% sur un 3SA où il n'avait pas pris le plan de jeu menant naturellement à douze levées. La suite de la séance va hélas nous voir produire du bridge de qualité suffisamment médiocre pour justifier les résultats :

Donne 13 (Tous vulnérables)

	♠ 7 4	
	♥ 10 7 6	
	♦ 9 7 4 3	
	♣ D 9 7 6	
♠ A R 9		♠ D V 8 6 5 2
♥ 5 4		♥ A 9 2
♦ A R 10 8 5		♦ D 2
♣ A R 3		♣ V 8
	♠ 10 3	
	♥ R D V 8 3	
	♦ V 6	
	♣ 10 5 4 2	

Un joli test d'enchères pour voir qui atteindra le contrat de 7♠. Test bien peu concluant sur notre champ, puisque seulement quatre paires joueront ce contrat (une autre tentera 7SA et aura du bol). De notre côté, ouverture de 2♦ Multi lourde chez Jean-Luc en deuxième, relais à 2SA chez moi, il me répond 3♥ (des piques maxi), et c'est contré en Sud. Et là, j'ai vraiment eu une grosse absence, réfléchissant un moment à comment bien orienter le contrat si Jean-Luc avait le Roi de coeur sans même penser au cas de l'As, et finissant par conclure stupidement à 4♠ (joués du mauvais côté en plus, même si ça ne changeait rien ici) au lieu de simplement passer le contre. On score 14% sur la donne, ce qui est déjà plutôt généreux. Le 28% qui suit est par contre absolument incompréhensible, un 4♥ où une situation banale de moindre choix aurait du mener tout le monde à dix levées (Jean-Luc a bien sûr joué correctement). On arrive ensuite à la table où joue Alexandre Kilani (face à une sponsor, bien entendu), c'est la sponsor qui joue le premier contrat mais il ne s'y passe rien, 41%. Puis je décide de tenter une défense à 5♥ contre 4♠ qui s'avère complètement fantômatique, 22%.

Donne 21 (NS vulnérables)

	♠ R 8	
	♥ R V 9 8 3	
	♦ D 7 4	
	♣ R 10 5	
♠ 2		♠ A 10 9 6 5 3
♥ D 10 2		♥ 7 6
♦ A 10 9 8 6 2		♦ 3
♣ A 9 6		♣ 8 7 2
	♠ D V 7	
	♥ A 5 4	
	♦ R V 5	
	♣ D V 4 3	

Voici une donne où le choix de la manche en NS va radicalement changer le score. Si on a le malheur de jouer 4♥, on va perdre pas moins de trois coupes en plus des trois As pour chuter de

trois, quand 3SA fera dix levées en sifflottant (et même onze à certaines tables mal réveillées). Nos adversaires ne se tromperont pas de contrat (ouverture d'1♥ en Nord, intervention à 2♠, Sud n'a jamais indiqué le fit coeur), mais Nord choisira de façon assez incompréhensible de jouer les coeurs à l'envers pour se contenter de neuf levées et nous donner 59%. On prend d'autant plus volontiers que le 4♥ qui suit ne nous vaudra que 14% (vu la surlevée affichée sur notre feuille de scores, on n'a pas du le défendre au mieux). La dernière table nous permettra d'éviter de finir la séance avec un score plus faible que la première, mais sans qu'on n'y soit pour quoi que ce soit : ouverture de 2♥ bicolore majeur en Sud avec un 4630 plutôt beau (six perdantes), Nord relaie à 2SA avec une poubelle (deux As et un Roi dans une main plate, peut-être que la zone du 2♥ est inhabituelle car tout ça est bien étrange), Sud réfléchit trois plombs et finit par se planter d'enchère, ça s'achève à 4♠-4 quand certaines tables rentrent 4♥, un top plein tombé du ciel.

La dernière donne me voit chuter normalement un 3SA (j'avais pris un plan de jeu bizarre qui m'aurait permis de le rentrer si j'avais été inspiré en fin de coup) pour 45%, et on finit donc cette séance avec un 44.62% logique vu les nombreuses approximations commises (essentiellement par moi d'ailleurs, j'ai été particulièrement mauvais ce matin). Bien entendu, on redescend au classement (quasiment exactement au niveau qu'on avait en fin de finale il y a deux ans). Plus gênant pour eux, les camarades Lionel et Jérôme ont aussi subi une séance difficile et sont désormais douzièmes, ils aimeraient probablement qu'il n'y ait pas une quatrième séance à jouer derrière ! Farès et Félix ont enchaîné une troisième séance au-dessus de la moyenne mais sont légèrement en-dessous du cut, et Pham Ngoc-Lamongie sont bien partis pour monter (pour le reste des bordelais, Mazen et Gérard sont toujours 20èmes et les trois autres paires pointent en 44ème, 45ème et 65ème positions, un bilan vraiment pas reluisant).

	Séance 3	Total
1. Sargos - Koeppel	60.17	59.87
2. De Tessières - Servais	70.74	59.86
3. Vincenot - Marié	53.76	59.13
4. Mme Reess - Libbrecht	59.79	57.87
5. Lamongie - Pham Ngoc	56.02	55.17
6. Tardy - Bidault	62.86	55.04
7. Marache - Renassia	48.03	54.75
8. Chalibert - Gazagne	59.73	54.65
9. Chalard - Combeau	55.74	54.36
10. Jouguet - Colas	58.86	54.29
11. Moncamp - Mme Martin	54.39	54.22
12. Labat - Magnis	45.82	54.17
13. Planche - Garcia-Espinosa	53.28	53.58
14. Ait Mouhoub - Mouhat	51.65	53.52
15. Coriat - Volcker	60.88	53.44
⋮	⋮	
47. Lafon - Mothes	44.62	47.43

Quatrième séance.

Bon ben voilà, comme on pouvait le craindre, on va de nouveau jouer la dernière séance pour du beurre. Léger enjeu tout de même pour nous : au minimum faire mieux qu'il y a deux ans (on avait fini 46èmes, là on est 47èmes, c'est jouable !), et même pourquoi pas atteindre la moyenne sur le week-end (mais il faudrait une séance aux alentours des 58% pour ça, ce qui semble plus compliqué). En tout cas, bonne nouvelle, on sera enfin NS pour cette séance, on va pouvoir roupiller un peu plus (est-ce vraiment une bonne nouvelle en fait ?). On commence contre une anomalie en TPP, des

« anti-adeptes du SA ». En effet, ils joueront les deux donnes en mineure quand le champ jouera majoritairement 3SA. Un choix compréhensible sur la donne initiale, où le matériel manquait tout de même pour 3SA, même si le contrat est dans les cartes en étant inspiré. Notre déclarant jouera bien la carte pour voler une surlevée à 3♣ et nous limiter à 48%. Sur la deuxième, un barrage à coeur de Jean-Luc effraiera le répondant, qui avait Axxx à coeur et ARxxx à carreau en face d'une ouverture d'1♦ et préférera imposer le contrat de 5♦. La bonne nouvelle pour lui, c'est que ça rentre. La mauvaise, c'est que 3SA fera souvent onze levées, 72% pour nous. La deuxième table débute par une donne qui illustre les tendances du champ : avec 15H 3532 face à 5H 2326 (et plein d'intermédiaires), quel contrat sera le plus populaire dans le silence adverse ? Eh bien, 16 tables joueront 3♣ (dix fois joués par l'ouvreur et six fois par le répondant, donc peut-être pas tous atteints après ouverture d'1SA), 8 s'arrêteront à 1SA (dont deux fois joués par Sud !), et sept joueront à coeur à des paliers très variables (de 1♥ à 4♥, tout a été tenté). Il manque deux tables où les EO réussirent à s'inviter dans la danse pour jouer un contrat à pique. De notre côté, ce sera 1SA fin pour 64%, un choix qui me semble normal en TPP (j'avais la main faible en Sud) mais qui provoquera les protestations de notre Ouest qui semblait considérer que tout le monde faisait des coups contre lui (il devait avoir subi une première table frustrante, j'imagine). C'est pourtant son partenaire qui se venge en jouant un 4♥ à cartes ouvertes (il a notamment pioché une Dame d'atout seconde mal placée) pour +1 et 11% chez nous. Limiter à dix levées n'aurait de toute façon pas été terrible dans la mesure où Ouest avait planté la manche sur une ouverture faible avec 15H. Arrivent alors à notre table Jérôme Labat et Lionel Magnis, en mode gros stress puisqu'ils ont leur douzième place à maintenir. Jérôme s'applique sur son premier 4♠ pour prendre les douze levées normales, 41% pour nous. Mais il va en avoir un deuxième plus délicat à jouer :

Donne 12 (NS vulnérables)				
		♠	10 6 5 4	
		♥	A 6 4	
		♦	4 3	
		♣	A V 6 2	
♠	A R D 9 7 3		♠	V 8
♥	V 8		♥	R D 10 7 3
♦	R 9		♦	V 7 6 5 2
♣	R 4 3		♣	D
		♠	2	
		♥	9 5 2	
		♦	A D 10 8	
		♣	10 9 8 7 5	

On joue donc 4♠ après une séquence banale, sur une entame très populaire du 4 de carreau, que j'ai prise de l'As avant de rejouer le 10. Jérôme a pris, immédiatement joué un petit trèfle pris de l'As par Jean-Luc qui a continué trèfle. Jérôme a coupé du 8, tiré le Valet de pique et tenté de remonter à carreau, ce qui lui a été fatal (il a coupé maître en l'occurrence pour perdre un atout ensuite). Il semble que tenter de jouer coeur avant ne peut pas couler (dans le pire cas où j'ai les quatre carreaux en Sud, l'As de coeur et le singleton pique, de toute façon le contrat ne rentrera jamais). Ici, Jean-Luc aurait pris le Valet de coeur de l'As pour rejouer coeur, et il y aurait encore une décision à prendre pour réussir à remonter en main tirer les atouts. Quoi qu'il en soit, on n'a pas été gentils avec les copains, puisque la chute nous rapporte 86%, on espère que les autres tables seront meilleures pour eux. On continue la série de contrats de 4♠ à la table suivante : le premier est

bien joué par Jean-Luc pour +1 et 72%, le deuxième (chez les EO) finit à -2 pour un 81% généreux (mais il est vrai que le déclarant n'a pas trouvé la Dame d'atout jouable des deux côtés, même s'il était normal de se tromper, et surtout que le contrat était évitable avec deux mains très plates de 12H). Nos adversaires suivants font partie de ceux qui sont à la limite de la montée (non, je ne le sais pas au moment où ils arrivent à la table, je ne connais pas le classement par coeur), et commencent bien avec un 3♣+3 qui leur rapporte 65%. Mais la deuxième donne va leur faire mal :

Donne 16 (EO vulnérables)				
	♠	A V 9 7		
	♥	A 9 5		
	♦	V 6 4		
	♣	8 5 4		
♠	10 8 5 3		♠	R 2
♥	D V 8 7 4 2		♥	3
♦	3		♦	A R D 10 9 7 2
♣	V 3		♣	A R 6
	♠	D 6 4		
	♥	R 10 6		
	♦	8 5		
	♣	D 10 9 7 2		

Le contrat ultra-populaire ici sera bien sûr celui de 3SA, mais il ne sera pas atteint à notre table. Ouverture de 2♣ fort indéterminé en Est, j'estime qu'il faut absolument se mettre en situation « open bar » en intervention contre des ouvertures fortes floues, donc j'ai contré. Passe en Ouest, réveil par 2♦ en Est, il semblerait bien que j'ai juste donné plus de place à mes adversaires pour se décrire. Mais quand Ouest a logiquement glissé 2♥, Est a décidé de répéter ses carreaux, à mon avis une grosse erreur (il a déjà promis sept cartes, il est urgent de dire qu'on veut jouer le contrat à SA). Il tentera bien 3SA au tour suivant, mais trop tard, son partenaire n'imaginera pas ce genre de main et corrigera à 4♥, un désastre puisque le contrat chute, ce qui nous vaut 92%. On atteint la mi-séance avec une table où je ne me fatiguerai guère puisque Jean-Luc joue deux fois de suite 3SA, c'est d'ailleurs très bien puisqu'il score une surlevée à chaque fois pour 77% et 56%. Sans rien faire d'exceptionnel, on est à plus de 61% de moyenne après douze donnes, peut-être finalement que la première moitié de tableau était un objectif jouable ! Je dis évidemment ça juste avant qu'on atteigne un gros passage à vide. On ne peut rien sur le 4♠+1 qui démarre notre septième table (39%), mais ensuite un gros souci de signalisation nous fait oublier deux levées en défense contre une partielle (je pensais ne pas avoir besoin de faire un appel violent pour que Jean-Luc switche à la bonne couleur, mais comme toujours dans ce genre de cas, il faut se mettre à la place du partenaire et ne pas lésiner sur les moyens quand ça ne peut rien coûter) et marquer un maigre 22% (on aurait marqué 61% avec un score normal). Puis on croise nos camarades bordelais Pietrapiana-Palmieri, qui sont dans les profondeurs du classement depuis une première séance atroce. Jean-Luc fait d'abord partie des rares déclarants à savoir compter les points pour trouver un Roi sec, 19% (on n'était même pas à la moyenne même s'il ne le trouvait pas). La deuxième donne sera amusante :

Donne 22 (EO vulnérables)

	♠ 10 8 5	
	♥ R	
	♦ V 10 9 8 7	
	♣ 10 9 6 3	
♠ R D 9 7 3		♠ V 6
♥ 9 5 4		♥ D 10 8 7 3 2
♦ 4 3		♦ 6 5 2
♣ A 5 2		♣ R 8
	♠ A 4 2	
	♥ A V 6	
	♦ A R D	
	♣ D V 7 4	

Après avoir brillamment ouvert de 2SA en Sud, vous jouez ce contrat sur entame de la Dame de pique, quel est votre plan ? Un beau blocage, n'est-ce pas ? J'ai estimé inutile de duquer l'entame, prenant donc immédiatement pour jouer ARD de carreau puis coeur vers le Roi afin de tirer mes deux derniers carreaux. J'ai ensuite le choix entre jouer trèfle avec l'espoir que les piques soient répartis, ou tenter d'enfumer les adversaires en ressortant à pique (ce qui ne coûte probablement rien), mais là, je peux faire ce que je veux, ça se terminera à -1 (pour 41%). Mais il aurait en fait sûrement été plus judicieux de duquer l'entame. Ouest ayant entamé de la Dame de pique, la couleur est bloquée, et si elle ne trouve pas un switch coeur à la deuxième levée (pour me couper de mes levées de carreau), je vais rentrer le contrat en sifflottant (on prend le deuxième pique, puis on tire toutes les levées rouges qu'on peut et on ressort à trèfle, les EO ne feront pas plus d'un pique sans en filer un). Suit une table insipide contre notre épisodique partenaire de quatre Christophe Defer (il avait fait avec nous le premier week-end de l'année de triste mémoire où on a déclaré forfait en DN3 faute de joueurs), deux partielles qui nous rapportent 42% et 47%. On enchaîne les adversaires « anciens partenaires » puisque ce sont Nolann Martin et Bernard Monge qui arrivent face à nous. La première donne sera une partielle, du moins à notre table :

Donne 3 (EO vulnérables)

	♠ A 10 7 2	
	♥ D 4 2	
	♦ V 4 3	
	♣ 6 4 2	
♠ R D V		♠
♥ R V 9 6		♥ A 8 7 5 3
♦ A 8 5		♦ 10 9 7 2
♣ R 9 8		♣ D 10 7 3
	♠ 9 8 6 5 4 3	
	♥ 10	
	♦ R D 6	
	♣ A V 5	

La séquence s'arrêtera de fait à très bas palier chez nous : ouverture d'1♠ chez moi en Sud (je n'aime pas ouvrir de 2♠ avec ça verts contre rouges), intervention évidente à 1SA de Nolann, 2♠ chez Jean-Luc (on joue bien des Texas sur les interventions à 1SA, mais le fit simple en est exclu, histoire d'éviter de donner plus d'occasions aux adversaires de reparler), fin. Bernard aurait-il du parler sur 2♠ ? Avait-il une enchère permettant de décrire cinq coeurs sans être forcing de manche ? Je n'en sais rien, mais de toute façon il fallait appeler la manche pour scorer en EO, ce qui était probablement plus simple avec une autre enchère initiale en Sud. Notre paisible -1 nous vaut en tout cas 91%, mais la deuxième donne équilibre presque la table quand Nolann et Bernard appellent un excellent 5♦ à 23H qui nous vaut 14%. On terminera la compétition avec une table positive : 63% sur un curieux 5♦ adverse que j'aurais sûrement du contrer, et 59% sur une manche banale.

Cette dernière séance n'aura finalement rien d'exceptionnel, mais on la termine à 53.25%, c'est-à-dire tout simplement ce qu'il aurait fallu faire sur l'ensemble du week-end pour être dans les douze premiers du classement. On en est à la fois très loin (même si on est remontés à la 39ème place), et à mon sens relativement proches. Si on n'avait pas commencé avec une séance aussi difficile, je suis persuadé qu'on aurait pu se battre en haut de tableau (bon, il aurait aussi fallu éviter la grosse baisse de niveau chez moi lors de la troisième séance). Espérons que ce soit pour la prochaine fois ! En attendant, félicitations à Lionel et Jérôme qui ont finalement réussi à assurer une dernière séance au-dessus de la moyenne et monter à une très belle neuvième place, bon vent en DN2 l'an prochain. Cette dernière séance aura par contre été fatale à Chau Pham Ngoc et Michel Lamongie qui terminent quinzièmes, je ne crois pas que ça suffise à être repêchés pour compléter la DN2, mais on ne sait jamais. De notre côté, on se contentera pour cette fois-ci de 20 PP, on ne s'est pas déplacés pour rien !

	Séance 4	Total
1. Sargos - Koeppel	56.37	58.99
2. De Tessières - Servais	47.85	56.86
3. Vincenot - Marié	47.35	56.18
4. Chalibert - Gazagne	60.67	56.16
5. Mme Reess - Libbrecht	50.50	56.02
6. Marache - Renassia	59.23	55.87
7. Moncamp - Mme Martin	53.98	54.16
8. Mme Avon - Fauconnier	56.25	54.01
9. Labat - Magnis	52.41	53.73
10. Kilani - Mme Roth	60.44	53.55
11. Mme de Hérédia - Gignoux	60.58	53.46
12. Tardy - Bidault	47.56	53.17
13. Chalard - Combeau	48.42	52.88
14. Thabault - Sergent	51.23	52.84
15. Lamongie - Pham Ngoc	45.48	52.75
⋮	⋮	
39. Lafon - Mothes	53.25	48.88