

# DN3 par paires 2018-2019

Deuxième week-end

9-10 février 2019

Suite et fin de la DN3 par paires pour cette année, avec trois dernières séances jouées à Sarpourenx. Notre premier week-end en mode « strictement décroissant » nous a laissés à la 14ème place provisoire (nous avons quand même réussi à sauver un peu plus que la moyenne sur le week-end), loin des six places qualificatives pour Paris. On le sait donc, on n'a pas d'autre choix que de bien réussir les deux séances courtes (22 donnes chacune) du samedi pour remonter et espérer se mêler à la lutte lors de la dernière séance décisive (qui comportera elle 33 donnes).

## Quatrième séance

Pour cette première séance du samedi, nous affrontons notre ligne sur 22 donnes, avec donc un mouvement Howell compliqué (notons d'ailleurs qu'il y a eu un changement d'organisation de dernière minute puisque la séance qui était initialement affichée était celle que nous jouerons ensuite). Nous reprenons donc, comme lors du premier week-end, face à Carde-Lavat. Première table qui sera extrêmement tranquille, avec un 3SA adverse qui chute normalement (47% pour nous, score très majoritaire), puis un 1SA adverse sur lequel neuf levées sont inévitables (là les scores sont nettement plus éparpillés, avec notamment des 1SA-3 dans notre ligne, mais ça nous vaut une moyenne pile poil). La première donne contre Chapot-Ducobu n'est pas beaucoup plus palpitante (une manche où on laisse deux As pour 59%), il faut donc attendre la donne 2 (notre quatrième de la séance) pour enfin voir un peu de mouvement :

**Donne 2** (NS vulnérables)

	♠		
	♥	R D 10 7	
	♦	8 7 5	
	♣	A R V 8 5 2	
♠	D 9 5		♠ V 10 8 6
♥	9 4 3		♥ A V 5 2
♦	R 10 4		♦ A V 9 2
♣	D 10 9 7		♣ 3
	♠	A R 7 4 3 2	
	♥	8 6	
	♦	D 6 3	
	♣	6 4	

Ouverture d'1♦ en Est, quels auraient été vos choix en NS ? Si Sud a la mauvaise idée d'intervenir à 2♠, il jouera ce contrat, où prendre -2 en défense est trivial avec Ouest à l'entame. Mais s'il intervient à 1♠ et qu'il peut passer 2♣ ensuite (par exemple si Ouest glisse 1SA) il va gagner la donne. Bien sûr, à quatre jeux, 2♣ est pire que 2♠, mais en pratique, le pauvre Est va entamer pique et filer au

moins deux levées d'un seul coup. C'est d'ailleurs exactement ce qui m'est arrivé (j'étais en Est), pour un maigre 16% à l'arrivée. Si ce premier mauvais coup peut être considéré comme malchanceux, le suivant ne sera du qu'à nous : Bernard pioche ♠ D ♥ ARD832 ♦ A6542 ♣ 3, il intervient à 2♥ sur l'ouverture adverse d'1♠ et entend un soutien à 3♥ chez moi. Il tente alors une enchère de 3SA qu'il voulait évidemment forcing, mais je décide de passer avec mon 3325 et ARV10x à trèfle. Oups, -1 quand tout le monde fait onze levées triviales à 4♥, une bulle pleine qui n'arrange évidemment pas nos affaires. D'autant plus que nous ferons partie des paires à rater notre fit coeur sur la donne suivante :

**Donne 14** (personne vulnérable)

	♠	3		
	♥	A V 9 2		
	♦	R V 10 8 4		
	♣	9 7 2		
♠	D 8 6 5		♠	A V 9 7 4 2
♥	10 7 4		♥	6 5
♦	A 9 7		♦	D 5 3 2
♣	V 8 4		♣	R
	♠	R 10		
	♥	R D 8 3		
	♦	6		
	♣	A D 10 6 5 3		

On est très dépendants ici des choix d'enchères en EO. Imaginons une ouverture d'1♠ en Est et un soutien à 3♠ sur le 2♣ de Sud, il sera difficile de retrouver le fit coeur (même si Nord peut contrer avec sa main). Je ne sais honnêtement plus comment s'est déroulée la séquence, mais nous avons joué 4♣ pour onze levées mais seulement 34%. Dans une séance courte comme celle-ci, notre mauvais départ ne nous laisse plus guère d'espoir de réaliser une grosse séance, il faudrait maintenant limiter la casse. Nous n'aurons pas vraiment l'occasion de remonter à la table suivante contre Gérardin-Valade : 44% sur un 4♠ extrêmement normal, puis une moyenne sur une donne où, avec ♠ 75 ♥ V ♦ D875 ♣ ARD1072, j'ai été confronté à la séquence suivante : (1♠) - (1SA) 2♣ - 2♥ -. Auriez-vous eu le cran de passer sur 2♥ ? C'était le bon choix aujourd'hui (neuf levées à coeur comme à trèfle), mais n'en étant pas encore réduit aux mesures désespérées, j'ai mis 3♣. Cinquième table contre Mme Dieu-Verdier, enfin un bon coup ! Après deux passes, Nord ouvre d'1♦ et Sud répond 1SA. Contre chez Bernard en Ouest, je décide de tenir avec mon 3352 de 11H (deux As un Roi), le contrat aurait probablement fait -1 sur la pointe des pieds (quelques tables ont fini à -2 tout de même), mais Alain Verdier dégage à 2♣ où il chute de deux pour un top plein chez nous. Enfin une bonne table ? Même pas, Verdier va vite se rattraper au contrat de 4♠ (certains boulets ayant ouvert d'1SA une main de 18H avec deux As, trois Rois et des intermédiaires ont empaillé ridiculement, certes ils étaient 4333 mais ils ont sérieusement besoin de cours sur l'évaluation des mains) où il doit manier à l'atout A1082 pour V653. Il joue petit vers le 10 (j'avoue que j'aurais mis le 8) et tombe sur R9x derrière son As, on ne peut pas l'empêcher de prendre onze levées, 3%, c'est quand même très rude. La première donne contre Lafon-Bobin provoquera beaucoup de scores différentes, normal pour une donne qui était très distribuée, mais chez nous ce sera un sage et normal 4♥-1 chez nos adversaires, 44% pour nous. Et comme trois paires de malades appelleront un chelem hyper optimiste qui avait le bon goût de rentrer sur la suivante, on prend 56% pour une table parfaitement moyenne. On a dépassé la moitié de la séance, on se dirige tout droit vers un score très médiocre. Mais nous allons scorer de façon inespérée à la table des Brugidou :

**Donne 17** (personne vulnérable)

	♠	R V 10 3		♠	A D 8 7 4 2
	♥	A V 6		♥	10 4 3
	♦	V 10 9 6 3		♦	4
	♣	A		♣	R 8 5
♠		9 6			
♥		R D 9 5			
♦		A R 5			
♣		D V 10 2			
	♠	5			
	♥	8 7 2			
	♦	D 8 7 2			
	♣	9 7 6 4 3			

Après mon ouverture d'1♦ en Nord, la séquence prend pour moi un tour assez inattendu : (1♦) 1♠ - 3SA - 4♠ (après une certaine hésitation). Bon, la question est simple, faut-il contrer avec mon jeu ? Quoi, pour indiquer qu'on a tous les atouts ? Oui, mais le déclarant va de toute façon les jouer chez moi, ça ne devrait pas être trop grave, la vraie question est de savoir si ça va vraiment chuter ! L'As de trèfle sec est un élément en faveur du contre, car il est assez probable vu mon jeu que le déclarant ne puisse pas remonter jouer atout deux fois du mort s'il en a besoin. Bref, je contre. À tort vu le terrible 9 de pique du mort ! Mais sur entame coeur, après que j'aie tiré mes deux As et switché Valet de carreau, le déclarant est de fait plus ou moins obligé de se décider à l'atout tout de suite (il a certes une autre remontée à coeur, mais s'il tombe sur un petit honneur sec en Sud et qu'il laisse filer son 9 de pique, il va chuter sur la coupe à trèfle). Bon, il est quand même improbable que j'aie contré sans avoir RV10, laisser filer le 9 semble très indiqué. Est joué pique pour sa Dame, -1 et un 94% pas mérité pour deux ronds. La deuxième donne est également étonnante : les adversaires s'arrêtent à 2♠, je produis un de nos fameux réveils automatiques, et voilà qu'ils montent soudain à 4♠ ! Les cartes sont bien placées, le contrat peut rentrer ! Mais le déclarant n'arrive pas à reconstituer les jeux (évidemment je n'avais pas le moins du monde un réveil standard) et finit à -1 pour un nouveau très bon coup à 84%. On vit dangereusement, mais ça va un peu mieux niveau score. On enchaine avec les toujours dangereux Broitman - Legrix-Dècle. La première donne est une manche banale chez eux qui nous vaut 34% (quelques tables égarées), sur la deuxième Bernard doit entamer après une séquence 1SA - 2♣ - 2♠ - 3SA avec la main suivante : ♠ 9863 ♥ D953 D V84 ♣ 42. Ne voulant pas risquer une majeure, il choisit un carreau, mais c'est la couleur cinquième du mort, et le temps donné au déclarant lui suffit à affranchir une dixième levée, 25% pour nous. À la table suivante, l'opposition est théoriquement plus faible, et va nous donner un nouveau bol d'air bienvenu : ils vont d'abord jouer un 3♦ qui est un palier trop haut pour 75% chez nous, puis ne pas défendre au mieux contre mon 1SA pour me laisser faire une surlevée qui rapporte 78% (avec D8 en main et RV53 au mort, Ouest va mettre la Dame sur l'entame quatrième meilleure du 4 de pique de son partenaire, pas le bon choix quand j'avais A62 en main). Une question surprenante : avec ♠ AV109542 ♥ - ♦ 65 ♣ V765, que répondez-vous à l'ouverture d'1♠ de votre partenaire ? À notre table, Monique Justes choisira simplement de dire 4♠, contrat final presque unanime sur le champ pour une surlevée (deux perdantes inévitables), 47%. Puis nous arrivons à éviter de jouer 3SA avec Dx face à Vx à carreau. Le champ jouera lui massivement 3SA (suite à une ouverture probable d'1SA en Est dans un 4225 que Bernard a préféré ouvrir d'1♣), mais comme 4♠ chute aussi d'une levée, on récolte une moyenne pour notre effort. La séance s'achèvera contre mesdames de Monclin - Lamour, d'abord avec une partielle qui chute paisiblement d'une levée chez nous et nous rapporte un généreux 69%, puis surtout sur une donne où Sud décide d'ouvrir d'1♣ une main 2344. Cela permet à Bernard de tenter un contre avec un 4342 de 11H, je saute à 3♠ du haut de mon 5431 (pas très beau j'avoue) et chute d'une levée quand le champ rentre massivement 1SA+1 en NS ! Bref, une note de 97% pour achever cette séance nettement mieux que nous ne l'avions débutée.

Nous sommes d'ailleurs plutôt agréablement surpris par notre score de 52.56% qui nous permet de nous hisser péniblement à la onzième place du classement général. Le souci, c'est qu'en haut de tableau presque toutes les paires ont réalisé une séance positive, l'écart ne s'est donc pas réduit et le temps va commencer à manquer. Nos partenaires de quatre ne sont pas mieux que nous, Clément et Éric toujours englués en milieu de tableau après une séance dans les mêmes eaux que nous, et Yassine et Jacques à la 27ème place après une nouvelle séance en-dessous de la moyenne.

1.	Bancel-Chaban	58.78
2.	Palmieri - Rue	56.34
3.	Deschamps - Tonneau	55.57
4.	Mme Arditì - Arditì	54.94
5.	Van Eijck - Mme Van Eijck	54.94
6.	Mme Rouanet-Labé - Mme Rouanet-Labé	53.84
7.	Carde - Lavat	53.64
8.	Verdier - Mme Dieu	53.01
9.	Jamin - Mme Pacotte	51.82
10.	Mme Barats - Barats	51.48
11.	<b>Monge - Lafon</b>	51.39

## Cinquième séance

Deuxième séance enchainée pour ce samedi après-midi, nous n'avons déjà plus le choix, il faut sortir une séance vraiment au-dessus de la moyenne pour continuer à remonter et se rapprocher un peu des premiers. Interdit de faire le même début que tout à l'heure sinon nous n'aurions plus rien d'intéressant à espérer demain. La première donne de la séance, contre les van Eijck, sera spectaculaire, à tel point d'ailleurs qu'aucun score ne sera reproduit à plus de deux tables sur les 17 de la compétition (six scores communs à deux tables, cinq scores uniques)!

### Donne 17 (personne vulnérable)

	♠ A 7 4	
	♥ V 2	
	♦ 10 6	
	♣ A R D 9 8 5	
♠ D V 10 8 2		♠ 6 3
♥ 3		♥ A D 8 7 6 5
♦ A 9 8 7 3 2		♦ R D V 5 4
♣ 6		♣
	♠ R 9 5	
	♥ R 10 9 4	
	♦	
	♣ V 10 7 4 3 2	

Un fit douzième à trèfle d'un côté, un fit onzième à carreau de l'autre, voilà de quoi mettre le feu aux poudres, mais à notre table les deux fits mineurs vont passer complètement inaperçus!! J'ai en effet choisi d'ouvrir d'1SA en premier en Nord (comme probablement beaucoup d'autres, tout de même), et Willem van Eijck est intervenu à 2♦ unicolore majeur (je ne connais pas son système, donc je ne sais pas quelles autres options il avait), sur quoi Bernard a choisi l'option brutalement TPP consistant à planter 3SA. Et là tout le monde a passé. Entame Roi de carreau qui a du

surprendre Ouest, j'ai perdu les sept premières levées. C'est évidemment mieux que de laisser jouer 5♦ (quoiqu'un déclarant ait réussi à le chuter, ce qui semble quand même franchement impensable), mais beaucoup moins bien que de jouer nous-même à trèfle puisqu'on a carrément un chelem sur table. Ce coup objectivement douteux nous rapporte 34%. La deuxième donne de la table est un chelem facile dans notre ligne, qui fait treize levées sur la place de la Dame d'atout et nous rapporte 59% (ceux qui tentaient 6SA étaient récompensés, c'est d'ailleurs un contrat tout à fait acceptable en TPP puisqu'il nécessite de faire cinq levées de trèfle avec RV532 face à A96, ou d'en faire quatre mais de récupérer quatre carreaux avec R653 face à AD10, je laisse les nombreux experts mondiaux en probabilités que compte mon lectorat faire l'application numérique). Nous retrouvons pour notre deuxième table la paire Launspach-Elhiautout qui nous avait fait si mal lors du premier week-end. Je pioche d'abord ♠ R54 ♥ 75 ♦ V5 ♣ AD10765 et Bernard ouvre d'1♦. Pas vraiment d'autre choix pour nous que de répondre 1SA, qui sera le contrat final, mais certains jouant le Standard tenteront 2♣ et se retrouveront à déclarer le contrat de 3♣. Neuf levées à SA (12H quelconques en face mais ça se passe très bien), dix à trèfle, 66% pour nous. Mais la malédiction n'est pas levées pour autant :

#### Donne 4 (Tous vulnérables)

♠ A V 7 5 3  
 ♥ 6 3  
 ♦ A 10 8 5  
 ♣ 10 5

♠ R  
 ♥ A 7 5 2  
 ♦ R D 7 6  
 ♣ R D V 6

Voilà qui ressemble à un 3SA extrêmement banal, ce sera d'ailleurs le contrat à 15 des 17 tables de l'épreuve (pour un +1 sans histoire). Pas chez nous : ouverture de 2♥ bicolore majeur faible en Est, fin de l'histoire (et deux levées de chute complètement anecdotiques pour 6% chez nous). Bon, je sais bien qu'on réveille très facilement en règle générale, et que passer en Sud est la seule façon de récupérer une éventuelle pénalité juteuse (mais ici contrer 2♥ n'aurait même pas changé notre note), mais passer avec la main de Bernard en Sud c'est vraiment pousser le bouchon trop long, ça met une pression intenable sur le partenaire niveau réveil (bien sûr dans l'absolu je peux tenter 2♠ mais ça mènera beaucoup plus souvent à une crème renversée ridicule qu'à un bon coup pour nous), il faut contrer et espérer retomber sur quelque chose de correct (ou espérer évidemment qu'on a rien à jouer chez nous). Face à Mme Rimbaud et Sicard ensuite, nous nous arrêtons sereinement à 2♠ en fit 5-3 avec 23H dans la ligne. Les atouts 4-1 sont un peu pénibles mais en jouant le coup au mieux j'aurais du arriver à faire dix levées tout de même. Je n'en prends que neuf et dois me contenter de 44%. Comme sur la deuxième donne ce sont nos adversaires qui s'arrêtent correctement à 3♥ (avec 23H dans la ligne, mais eux avaient un fit neuvième !) quand certains ont tenté la manche qui chute, on score 34% et nous sommes donc à environ 40% de moyenne après trois tables. Bon, ben y a du boulot pour la grosse séance souhaitée. Contre mon copain Thierry Prod'homme, Bernard ne trouve pas une entame difficile pour faire chuter un 4♥ adverse, 31%. Mais on récupère 59% sur la deuxième donne de la table en arrivant à ne pas empailler nos As en défense contre une nouvelle manche hyper populaire. Ne rigolez pas, une table à 45% ça nous remonte un peu ! Et la perspective d'affronter juste après les Rouanet-Labé rend la probabilité d'une table très positive fort mince.

**Donne 9** (EO vulnérables)

	♠ D V 6	
	♥ 10 9 8 7 6 2	
	♦ R 5	
	♣ 10 9	
♠ 10 9 7 2		♠ A 5 3
♥ A V 4		♥ D
♦ 9 7 6		♦ A 10 4 2
♣ R 7 2		♣ A D 6 4 3
	♠ R 8 4	
	♥ R 5 3	
	♦ D V 8 3	
	♣ V 8 5	

En première position, auriez-vous ouvert la main de Nord ? Difficile sans avoir les séquences de savoir combien de Nord ont passé, mais l'ouverture a du être populaire, et s'est révélée être à double tranchant, car elle mènera parfois à des partielles à coeur en NS (très bon pour les NS car 3♥-1 ou -2 non contrés rapporte évidemment), mais aussi quelquefois à 3SA en EO qui est complètement inchutable. Chez nous, passe du Roupoil et séquence tranquille pour un 3♣+1 en EO qui nous rapporte 63% (il y a aussi eu des partielles à pique en EO qui ont produit des 140). La deuxième donne se jouera au même contrat de 3♣ pour nos adversaires, un coup normal qui nous vaut 47% (ouais, une table au-dessus de la moyenne, c'est la première de la séance pour nous !). Nous enchainons contre Mme Bonneau-Coulonges, qui nous avaient planté un top en appelant un chelem de martiens au premier week-end. Sur la première donne, c'est nous qui évitons un chelem vaguement jouable avec très peu de matériel, qui chutait en l'occurrence, 63%. Nos adversaires, par contre, n'ont pas changé de style et seront l'unique paire du champ à appeler 6♠ avec ces mains :

**Donne 12** (NS vulnérables)

♠ R 10 9 7 5	♠ A V 6
♥ A	♥ R 9 8 4
♦ V 6	♦ A D 10 4
♣ A 10 6 4 3	♣ 8 7

Ce qui est inquiétant pour nous, c'est que le chelem est sur table à quatre jeux ! Mais pour le rentrer, il faut prendre la Dame de pique troisième en Nord et réussir à exploiter les trèfles 3-3 en passant (le Roi de carreau étant bien entendu placé). Notre déclarant fera l'impasse pique du mauvais côté (ce qui semble assez normal), et voilà un top plein qui nous fait d'un seul coup repasser à la moyenne sur la séance après avoir joué 12 donnes sur 22. Tout va très vite sur ces séances courtes, si on finit bien, on peut encore faire un beau score. Mais pour cela, il faut éviter les mauvais coups, ce que nous n'arrivons pas à faire contre Busselier-Larue : si je me souviens bien Bernard a ouvert d'1♣ une main 3244 (avec des trèfles nettement plus beaux que les carreaux), ce qui a permis à Ouest de placer un contre et aux adversaires de trouver leur fit coeur 2♥= nous vaut 9% quand le champ joue massivement 1SA dans notre ligne. La donne suivante donnera beaucoup de résultats différents :

**Donne 14** (personne vulnérable)

	♠ A D 10	
	♥ 8 7 6 3	
	♦ A 3 2	
	♣ A 5 3	
♠ R 9 6 3		♠ V 8 5 2
♥ A		♥ R 10 2
♦ R V 9 6 4		♦ D 10 7
♣ D 6 4		♣ R 9 2
	♠ 7 4	
	♥ D V 9 5 4	
	♦ 9 5	
	♣ V 10 8 7	

Je ne me souviens absolument pas de la séquence à notre table, mais nous avons fini par déclarer 4♥ en NS, défense fantôme contre un 3♠ qui aurait du chuter. Pas forcément une mauvaise idée toutefois, dans la mesure où 3♠ sera plus souvent rentré que chuté, et où je m'en suis sorti à -1, ça nous vaut 53%. Encore un mauvais coup à la table suivante contre Héraud-Dulucq quand Bernard a un moment d'inattention alors qu'il était parti pour rentrer tranquillement 4♠ (ce qui nous aurait valu en gros la moyenne car certaines tables ont fait dix levées à 3SA) et finit par chuter sur table pour 16%. C'est essentiellement rattrapé par la donne suivante : avec ♠ R654 ♥ RD85 ♦ 8764 ♣ 10, je décide de faire un Stayman en face de l'ouverture d'1SA de Bernard (ce qui n'est pas notre style habituel, on passe normalement ce genre de mains), ce qui le conduit à déclarer un 3SA qui s'avère sur table et nous rapporte 81%. Nous arriverons enfin à aligner deux bons coups de suite à la neuvième table de la séance. Tout d'abord notre Est ne prend pas les bonnes décisions au volant d'un 4♥ unanime et chute de deux, ce qui nous vaut 78% (le contrat est sur table à quatre jeux mais ne sera rentré que quatre fois, ce qui semble assez normal car il faut vraiment être inspiré). Puis un résultat franchement grotesque :

**Donne 18** (NS vulnérables)

	♠ A D 9 6	
	♥ 8	
	♦ 6 2	
	♣ A V 5 4 3 2	
♠ V 10 8 4 3		♠ R 2
♥ D 10 5 4 3		♥ R V
♦ 3		♦ R V 9 8 4
♣ 7 6		♣ R 10 9 8
	♠ 7 5	
	♥ A 9 7 6 2	
	♦ A D 10 7 5	
	♣ D	

Mettez-vous à ma place en Nord : qu'auriez-vous enchéri après le début de séquence (1♦) 1♥ - ? Bien sûr, 2♣ semble sain, mais j'ai choisi l'enchère plus déviante d'1♠ (le TPP conduit à faire des choses bizarres parfois), ne m'attendant pas à me retrouver face à un nouveau problème étrange au tour suivant : Est a décidé de décrire son bicolore en reparlant à 2♣, et Sud et Ouest ont passé !

Bon, on n'est pas vraiment à la bonne vulnérabilité pour que je passe sereinement, mais dans la mesure où je suis très loin d'avoir la moindre garantie qu'on puisse avoir 3SA à jouer, je me dis que scorer une chute assez lourde devrait suffire à assurer un bon pourcentage. De fait, 84% pour 2♣-4, nous sommes à nouveau au-dessus de la moyenne sur la séance au moment de rejoindre les leaders provisoires Bancel-Chaban.

**Donne 19** (EO vulnérables)

	♠ R D 10 7 4	
	♥ V	
	♦ A 6 2	
	♣ D V 9 7	
♠ A V		♠ 6 2
♥ R 9 6		♥ A D 8 7 4 2
♦ R 8 7 5		♦ D 3
♣ R 8 3 2		♣ A 10 4
	♠ 9 8 5 3	
	♥ 10 5 3	
	♦ V 10 9 4	
	♣ 6 5	

Après une ouverture en Ouest et bien entendu une intervention à pique chez moi, nos adversaires prennent la décision très engagée de jouer 3SA plutôt que le 4♥ évident. Entame du Roi de pique, combien de levées devrait faire le déclarant ? Théoriquement, il doit être limité à neuf levées, mais il faut pour cela une défense particulièrement précise : le déclarant prend l'entame de l'As de pique et défile six levées de coeur, Sud doit absolument garder tous ses piques (et donc défausser au moins un carreau) pendant que Nord garde précisément pour six dernières cartes ♠ D7 ♦ A ♣ DV9 (en débloquent subtilement son 10 de pique en cours de route). La défense fera alors l'As de carreau et trois piques pour =. Bon, j'avoue, on a pas été à la hauteur, on a filé +1 ! Heureusement pour nous que quelques tables réussiront à filer +1 contre 4♥ (c'est nettement moins excusable), ce qui nous permet de sauver 31% sur la donne. Nous avons le jeu sur l'autre donne de cette table :

**Donne 20** (Tous vulnérables)

♠ A R 8
♥ A 10
♦ R D 10 7 2
♣ R 10 3
♠ V 10 9 7 3
♥ R V 4
♦ 9 8 5
♣ 9 4

Ayant ouvert ma main de 2SA (comme tout le monde j'imagine), je me retrouve rapidement à déclarer le contrat assez médiocre de 4♠. Entame du 5 de coeur, les communications sont quelque peu problématiques, je décide de prendre en main du 10, de tirer l'As de coeur (ils sont 4-4) puis de jouer AR de pique et pique, ce qui remet Est en main à sa Dame troisième. Je devrais quand même finir tranquillement à -1 mais on me fait un gros cadeau en jouant alors As de trèfle et trèfle, dix levées (les carreaux sont 5-0 en Ouest mais ça ne me dérange pas) et 91%. La dernière table sera



moyenne, nous sommes en défense les deux fois contre des partielles, d'abord un 3♠-2 qui rapporte 63% mais sur la 22, après la passionnante séquence 1♦ fin, nous n'arrivons pas à extraire mieux que -1 pour 41% (alors que -2 était facilement prenable).

On sort de salle en se disant que cette séance a ressemblé à la précédente : un début franchement raté mais une meilleure fin qui devrait nous permettre de sauver les meubles. En fait, nous avons accompli un exploit curieux en faisant exactement le même score de 52.56% sur les deux séances du samedi ! C'est rigolo mais ça ne fait pas vraiment nos affaires, car nous plafonnons à la 13ème place alors que les paires de tête continuent de se détacher. Avec 2% de moyenne de retard sur les sixièmes, il nous faudrait une séance énorme demain et/ou plusieurs contre-performances parmi les premiers pour remonter la pente, un exploit qui semble pour le moins lointain. Nous sommes juste devant Éric et Clément au classement, mais avec plus d'1% de moyenne de retard sur nous, ces derniers n'ont pour le coup plus d'espoir. Jacques et Yassine, par contre, ont (enfin) fait une séance à 55% et vont se sauver tranquillement.

1.	Bancel-Chaban	58.76
2.	Palmieri - Rue	56.18
3.	Mme Arditi - Arditi	54.92
4.	Carde - Lavat	54.90
5.	Verdier - Mme Dieu	54.43
6.	Van Eijck - Mme Van Eijck	53.50
7.	Deschamps - Tonneau	53.43
8.	Mme Barats - Barats	53.27
9.	Mme Rouanet-Labé - Mme Rouanet-Labé	53.13
10.	Mme Aubert - Maugat	52.34
14.	<b>Monge - Lafon</b>	51.59

## Sixième séance

Dernier jour de cette belle compétition par paires, il nous reste donc 33 donnes pour accomplir une remontée fantastique si on veut aller à Paris. À défaut, une bonne dernière séance pour remonter au moins dans les dix premiers serait déjà une satisfaction. Nous commençons face à mesdames Riberol et Wickers, et je me permets une petite fantaisie en ouvrant d'1SA une main 4441 (avec As de carreau sec). Aucune incidence sur le contrat final ni sur le résultat, neuf levées à 3SA pour 34% (quelques généreux donateurs ont refilé des surlevées). Sur la deuxième donne, nous évitons brillamment un chelem avec deux As dehors. Mais les deux As n'étant pas dans la même main, et le déclarant ayant douze levées après avoir fait sauter le premier As, il ne faut surtout pas se planter de switch pour aller encaisser le second si on ne veut pas avoir l'air bête en défense ! D'ailleurs je ferai douze levées à 4♥, juste suffisant pour 59%, parmi les sept tables ayant tenté le chelem trois le rentreront ! La troisième donne sera plus sérieusement intéressante :

### Donne 3 (EO vulnérables)

♠ R 8 6	♠ D 10 9 7 5 4
♥ 6 4 3	♥ A D V 9 8
♦ A 10 6 4	♦ D
♣ A 9 8	♣ 2

Ouverture d'1♣ en Nord, je ne suis pas un grand fan des bicolores avec un 6-5 mais là l'intervention à 2♦ s'impose. Sud ayant passé, quelle réponse auriez-vous produite en Ouest ? Je crois que j'aurais imposé la manche avec ce double fit et trois très belles cartes. Bernard s'est contenté de 2♥ que

j'ai évidemment passé, et bien jouer la carte pour faire douze levées n'a servi qu'à récupérer 25%. Manifestement, les petits atouts refroidissent autant Bernard que les misfits, mais là je ne comprends vraiment pas. En tout cas voilà une table médiocre pour commencer. Heureusement, nous allons être assez chanceux à la table suivante, contre Leydet-Guivarc'h. Sur la première donne, après deux passes, la séquence débute 1♣ 1♦ 1♥ X. Ce contre chez Bernard indique a priori quatre cartes à pique, et ayant moi-même un 4252 avec AV de pique et AV10 de carreau, je n'ai aucune difficulté à dire 1♠, mais quand la parole me revient ensuite alors que les NS ont du glisser un petit 2♣, j'ai un doute et je finis par défendre à 3♦ plutôt qu'à 2♠. Cet élément de confusion est en fait très bienvenu, car on fait certes huit levées à pique quand 3♦ chute d'une levée, mais je pense avoir involontairement dissuadé nos adversaires de monter jusqu'à 4♣ qui était sur table, ou du moins d'aller jouer 3♣ qui l'était encore plus. Bref, -1 non contrés (on était tous rouges) nous vaut un généreux 78%. Généreux également le 69% sur le 3♥-1 qui suit, la séquence 1♥ - 1♠ - 3♥ de nos adversaires semblant incontournable (Sud a 16H avec trois As et un Roi) sauf si on joue des choses sophistiquées (le Gazzilli a peut-être frappé à certaines tables, car plusieurs paires ont réussi à s'arrêter à 2♥), et la répartition 5-1 des coeurs en flanc assez poissarde. Bref, on prend. Sur la troisième donne, nos NS seront plus coupables :

**Donne 9** (EO vulnérables)

♠ V 10 6 5  
 ♥ V 10  
 ♦  
 ♣ A 10 9 8 7 6 3

♠ R D 8 3 2  
 ♥ D 9 7 6 2  
 ♦ R D  
 ♣ R

Ne pas appeler la manche à pique avec ces deux jeux relève de la timidité excessive, et malgré RD de carreaux décoratifs en Sud, dix levées sont de fait tranquillement au rendez-vous. Quelques tables iront trouver des contrats à haut palier (la vulnérabilité n'incitait pourtant pas à aller se battre trop haut en EO malgré le gros fit carreau), mais l'empaillage nous vaut 78%, table homogène à 75% de moyenne, voilà exactement ce qu'il nous faut sur cette séance ! Si nos copains Jacques et Yassine, que nous allons maintenant croiser, pouvaient nous aider autant, ce serait magnifique (même si on ne voudrait pas nous plus les faire rechuter trop bas !) mais ça semble a priori improbable. En tout cas ça ne va pas trop mal commencer pour nous :

**Donne 13** (Tous vulnérables)

	♠ V 2	
	♥ D 5	
	♦ V 10 9 5 4	
	♣ A 8 7 4	
♠ 9 8 3		♠ A 10 6 5
♥ V 8 4		♥ A R 10 7 2
♦ R 8		♦ D 7 3 2
♣ V 9 6 3 2		♣
	♠ R D 7 4	
	♥ 9 6 3	
	♦ A 6	
	♣ R D 10 5	

Ouverture d'1♥ chez moi en Est, qu'auriez-vous fait avec la main de Sud ? En TPP, il ne faut pas trop hésiter à déroger aux critères trop stricts du contre d'appel pur, sinon on se laisse bouffer. Yassine a contré sans état d'âme, ce qui a conduit Jacques à tenter 3♦ sur le 2♥ de Bernard (fit faible, avec une main plus prometteuse on produit l'enchère artificielle d'1♠ sur le contre). À quatre jeux, et surtout à cette vulnérabilité, le mieux que nous avons à faire était de laisser nos adversaires jouer pour récolter au moins 200 (même sans contrer), mais n'étant pas devin j'ai poussé à 3♥. Pour limiter au nombre minimal théorique de levées, il faut curieusement vite raccourcir le déclarant en entamant trèfle pour l'empêcher d'exploiter ses couleurs. Yassine a plus logiquement entamé atout, et avec les cartes formidablement placées pour moi j'ai aligné dix levées en perdant un carreau et deux piques. Suffisant pour marquer 69%. J'ouvre ensuite d'1SA la main suivante : ♠ 842 ♥ AD ♦ D109752 ♣ AD. Un choix qui semble évident, mais nous ne sommes que deux à avoir joué le contrat d'1SA, et je doute que le cham ait massivement fait un Stayman avec une main 4423 de 7H en Ouest, ou massivement réveillé avec le 1426 de 5H en Nord (personne n'était vulnérable, ceci dit). Bref, avec un placement de cartes encore une fois sympathique, je fais huit levées normales mais score 84%. Une donne explosive arrive :

**Donne 15** (NS vulnérables)

	♠ A D V 9 8 7 5 4	
	♥ A	
	♦ V	
	♣ 5 4 3	
♠ 3		♠ 6
♥ D 10 9 8 7 5 4		♥ R
♦ R 9 5		♦ A 10 7 6 4 3 2
♣ 7 6		♣ A 10 9 2
	♠ R 10 2	
	♥ V 6 3 2	
	♦ D 8	
	♣ R D V 8	

Ouverture d'1♣ en Sud (notons qu'avec Bernard nous aurions probablement passé cette main de 12H sans As, ce qui aurait grandement change les choses !), intervention à 3♥ de Bernard en Ouest, qu'auriez-vous fait avec la main de Nord ? Jacques a choisi l'option brutale consistant à planter 6♠,

pas vraiment le meilleur moment pour ça ! J'avoue que j'étais en train de me demander ce que je ferais sur 3♠, mais là le contre est facilement tombé, tout comme la levée de chute pour 88%. Huit tables s'arrêteront à la manche (plus souvent à 5♠ qu'à 4♠, notons en passant que même 6♦ est une très bonne défense contre 5♠), neuf tenteront le chelem, mais quatre Est hyper prudents décideront de ne pas contrer 6♠. Nous venons de faire une table à 80%, si ça continue comme ça on va comment à croire au miracle. Mais attention, nous enchainons contre Palmieri-Rue, qui sont en train d'essayer de consolider leur deuxième place provisoire. Léger incident en arrivant à la table, les donnes ne sont pas là, et surtout la table voisine va commenter beaucoup trop fort la donne qu'ils finissent en retard, tout le monde sait qu'une partielle contrée a été refilee sur la donne 21. Mais pour l'instant nous en sommes à la 19, où je récupère ♠ RD9753 ♥ 105 ♦ A83 ♣ V10. Ouverture d'1♦ chez Bernard, intervention à 1♥, je sors de ma poche le gadget « Cachalot au palier de 2 » et cuebidde à 2♥, ce qui indique chez nous six cartes à pique (dans une main qui peut être très faible comme très forte). Quand les adversaires tentent de voler le contrat à 3♥ je me défends à 3♠ et on en reste là. Un contrat normal qui chute d'une levée sur une mauvaise répartition des atouts, je suis éberlué de scorer 91% sur cette donne. Apparemment, tout le monde considère qu'avec ma main il faut planter 4♠. Peut-être qu'ils n'ont pas le système adéquat non plus, mais franchement c'est extrêmement poussé. Le 3♠ qui suit est bien joué par Ivan Rue, neuf levées et 38% pour nous. Arrive donc la fameuse donne 21 :

**Donne 21** (NS vulnérables)

	♠	2		
	♥	R 9 4 2		
	♦	A 10 4 2		
	♣	D V 6 4		
♠	R D 4		♠	8 7 5 3
♥	A D V 5		♥	10 7 6
♦	D 9 8 3		♦	R 6 5
♣	9 5		♣	A R 8
	♠	A V 10 9 6		
	♥	8 3		
	♦	V 7		
	♣	10 7 3 2		

Chez nous aussi il va se passer des choses bizarres, puisqu'Ivan va décider d'ouvrir d'1♠ en troisième en Sud. Du coup, nous ne parlerons jamais ! Séquence 1♠ - 1SA - 2♣ (Gazzilli) - 2♦ - 2♠ - 2SA si je me souviens bien. Bref, 2SA rouges -2 ça nous vaut 94%. Maintenant il peut potentiellement y avoir un problème d'arbitrage, peut-on imaginer que Bernard ait profité de l'information qu'on avait sur la donne pour passer au lieu de contrer 2♣ au deuxième tour ? Mais en même temps le contre d'un Gazzilli n'aurait pas été pour nous d'appel sans discussion préalable, et d'un autre côté Sud a cherché les ennuis avec son ouverture. Bref, l'arbitre considèrerait de toute façon que la partielle contrée jouée à la table précédente était suffisamment délirante pour ne pas chercher à corriger quoi que ce soit. Ah oui, pour information, ils avaient joué 3♦X= en EO, effectivement un très bel effort ! Nous venons d'aligner une troisième table de suite à plus de 70% de moyenne et vogueons à une moyenne de presque 67% depuis le début de séance, si on arrive à maintenir ça sur les deux ou trois tables suivantes on aura vraiment quelque chose à jouer. Mais nous arrivons à la table de Mme Aubert-Maugat, où nous commençons en retard puisqu'ils n'ont pas rattrapé leur retard lors de la rotation précédente. Ce qui n'empêche absolument pas notre Nord de prendre un temps invraisemblable pour jouer son 3SA sur la première donne, contrat pourtant extrêmement normal et même pas compliqué pour deux ronds à jouer (il n'y a honnêtement absolument rien à réfléchir sur ce coup) ! Quatre

pauses d'une bonne minute pendant le jeu de la carte sur une donne sans histoire (14 tables sur 17 à 430 sur ce coup) alors qu'on a deux autres donnes à jouer derrière, franchement je trouve ça honteux, mais ça n'excuse absolument pas le fait que je me sois laissé endormir et flé une surlevée et le top plein sur une défausse que même un quatrième série n'aurait jamais produite. Un coup du Somnifex qui m'énervait quand même passablement, et qui porte surtout un sévère coup d'arrêt à notre séance. Nous défendons correctement le 4♠ qui suit pour récolter 56%, puis nous devons (forcément) jouer la dernière donne de la table très rapidement. Celà a-t-il eu une influence sur l'oubli de système (un Texas dans une situation compétitive enchéri naturellement) de Nord ? On n'en saura jamais rien, mais j'ai bien envie de dire que le 81% que nous récupérons au contrat absurde de 4♥ en fit 4-3 est une punition méritée pour elle. Ce n'est toutefois pas suffisant pour sauver la moyenne sur la table, et nous allons ensuite affronter Clément et Éric, ce qui n'est jamais facile. La manche la plus banale de l'histoire du bridge me vaut 53% (je serais curieux de savoir comment l'original de la feuille de scores a fait pour chuter, mais passons). La deuxième donne est une compétitive classique coeurs contre piques, où Éric profite de la vulnérabilité favorable pour tenter 4♥ sur notre 3♠. La bonne nouvelle pour lui c'est que 3♠ et même 4♠ rentraient tranquillement, mais la manche est impossible à appeler (elle le sera quand même trois fois, dont une chute sur table avec tout placé, bel effort une fois de plus), la mauvaise c'est que 4♥ chute tranquillement de 2 et que Bernard avec deux As face à mon ouverture va facilement contrer sur la séquence. Ah ben non, il n'a pas contré, du coup on marque 6% au lieu d'un bon 80, c'est ballot (mais après ma connerie de la table précédente, je suis mal placé pour la ramener, je vous l'accorde!). Comme la dernière table nous rapporte 56% sur une partielle sans grand intérêt, c'est à nouveau une table négative, mais surtout la désagréable impression d'être en train de laisser filer des occasions de consolider notre séance alors qu'on a désormais joué un peu plus de la moitié des donnes. La paire suivante à notre programme, Mme Coupeaud-Bubien, sort d'une table houleuse (appel à l'arbitre suivi d'un moment de tension, on est pas passé loin de la crise de nerfs) mais gère correctement la défense contre mon 1SA sur première donne, 41%. Mais sur la deuxième c'est nous qui aurons notre sort entre nos mains :

**Donne 5** (EO vulnérables)

♠ R D 7 6	♠ 9
♥ 4 3	♥ A R 10 9 8
♦ R V 4 2	♦ A 3
♣ D 10 3	♣ V 8 6 5 4

Je suis à l'ouverture en Est, séquence à deux, l'occasion de tester nos récents développements sur le Gazzilli. Ça démarre donc 1♥ - 1♠ - 2♣, enchère indiquant soit une main bicolore coeur-trèfle, soit une main forte sans description adéquate (en particulier bicolores 5-4 forts passent tous par 2♣). Bien, Bernard relaie à 2♦ pour indiquer une main d'au moins 8 points, forcing de manche face aux options fortes du Gazzilli, et je retraite à 2♥ pour indiquer un vrai bicolore coeur-trèfle pas assez fort pour envisager plus que la partielle, la zone théorique de mon enchère est 12-16. Mais Bernard a du me voir beaucoup plus limité que ça (ou alors il a fait un énorme hors-champ volontaire) parce qu'il a passé sur 2♥ ! Quand le mort s'étale je sais que tout le reste de la salle jouera à SA ou à trèfle, il ne reste plus qu'à espérer qu'ils chutent leurs contrats et que ça se passe mieux à coeur. Sauf que c'est tout le contraire, j'ai DVxxx de coeur et singleton carreau derrière moi, alors que 3♣ et même 3SA sont sur table. Je finis à -3 (j'aurais du assurer -1 pour une note à peine meilleure), bulle intégrale et nouveau coup au moral. La dernière donne de la table est bonne (78% en trouvant tout à 2♥ pour dix levées) mais nous enchainons une troisième table consécutive en-dessous de la moyenne. Malgré celà, notre moyenne sur la séance est encore aux alentours de 55% et un gros finish peut nous laisser de l'espoir, mais il faut pour celà impérativement réussir une bonne table contre les Arditi qui sont dans la course aux places qualificatives. La première donne est un 4♥ compliqué à gérer dans notre ligne, avec des options possibles dans toutes les couleurs. Il sera d'ailleurs chuté à peu près à la moitié des tables même s'il est théoriquement rentrable sur toute défense. Les Arditi

défendent bien, Bernard finit par chuter, 31%. On ne le sait évidemment pas encore mais ce sera de très loin notre meilleur score de la table :

**Donne 11** (personne vulnérable)

	♠ 6 5	
	♥ R 6 5 4 3 2	
	♦ R V 8 4	
	♣ V	
♠ A D 10 7 3 2		♠ R V 4
♥		♥ 10 8
♦ 2		♦ A D 9 7 6 5
♣ A 10 9 8 7 6		♣ D 5
	♠ 9 8	
	♥ A D V 9 7	
	♦ 10 3	
	♣ R 4 3 2	

En deuxième en Ouest, Bernard choisit d'ouvrir son 6-6 d'1♣, une option hors-champ mais surtout dangereuse si les adversaires barrent dans une couleur rouge. C'est d'ailleurs ce qui se produit : intervention en Nord (je ne sais plus si ça a été à 1♥ ou 2♥, probablement 2♥), saut à 4♥ en Sud et Ouest est bien obligé de dire 4♠, mais son partenaire qui a déjà indiqué du jeu en nommant ses carreaux sur l'intervention peut-il reparler ? Je me suis douté que les jeux collaient bien et qu'un chelem ne devait pas être loin, mais imaginant seulement un 5-5 en face, j'ai eu peur de mauvaises répartitions si je faisais un effort et j'ai passé 4♠. Comme en plus Bernard n'a pris « que » douze levées (l'entame du Valet de trèfle singleton a aidé à quelques tables), c'est une bulle pleine, notre troisième de la séance. Elle est immédiatement suivie de la quatrième quand j'ai une absence totale qui me fait produire ma deuxième défausse inexcusable de l'après-midi contre un 4♥ adverse qui aurait dû être une moyenne. On ne peut évidemment pas espérer une grosse séance avec autant de mauvais coups (je nous ai quand même coûté en gros 3% sur la moyenne finale de la séance avec mes deux énormes bourdes de défausse), nous sommes revenus à peu près à 50% de moyenne, et il ne nous reste plus qu'à tenter de bien finir sur les trois tables restantes (par contre, on a donné un bon gros coup de pouce aux Arditii!). C'est donc logiquement là que nous allons faire notre meilleure table du week-end contre les pauvres Chato-Moulinier. Sur la première donne, Nord entame son singleton pour assurer la chute de notre 4♥. Sud ayant l'As de la couleur, tout va bien. Sauf que ce dernier ne l'entend pas de cette oreille et switch, dix levées et 84%. Le 4♥ suivant est joué par Sud, il tire ses atouts en tête avec AR1032 face à 965, ce n'était pas le bon moment puisqu'il y avait DVxx placés, mais 91% pour nous semble quand même fort généreux. Enfin, Bernard manie parfaitement les cartes sur un 4♠ normal pour faire +2 et récolter 97%. Avant-dernière table contre les Barats, qui sont peut-être encore en position de se qualifier pour Paris (à défaut d'y arriver nous-même, on peut empêcher d'autres de le faire, c'est quand même nettement moins cool!). La première donne nous voit déclarer un 4♠ normal où la répartition 5-0 des atouts n'empêche pas Bernard de rentrer 10 levées pour 59%. Puis Nord possède ♠ D84 ♥ R5 ♦ DV1052 ♣ A102 et, dans une séquence compétitive où les EO ont nommé les coeurs (et y sont apparemment fittés) et où le partenaire a ouvert puis indiqué un unicolore trèfle, doit décider s'il faut imposer la manche, et si oui s'il faut jouer à trèfle ou à SA. Il y avait en pratique neuf levées disponibles à SA et au moins onze à trèfle, mais Nord décidera de se contenter de la partielle, on y gagne 69%. Enfin, sur la troisième donne, Sud ouvre d'1SA une main beaucoup trop forte (17H dont trois As, AV1096 à trèfle et des intermédiaires dans les autres couleurs, vraiment un excellent exemple de main à ne surtout pas ouvrir d'1SA si on sait vaguement évaluer son jeu). En face 7H 3253, onze levées triviales à SA mais suite à un blocage

grotesque à la carte ça se finira à 1SA+3. Un excellent coup pour nous ? Non, pas vraiment, 13%. Comment se fait-ce ? Eh bien, si on ouvre d'1♣ (le choix de la majorité, ouf), Ouest intervient à 1SA et trouver la manche devient beaucoup plus compliqué, beaucoup scoreront des partielles mineures. Sans compter ceux qui ne tenteront pas une impasse qui marchait pour ne faire que huit levées à 1SA. Bon, dernière table, nous terminerons contre Tonneau-Deschamps, qui sont dans la course à la qualif. Les trois donnes seront intéressantes :

**Donne 28** (NS vulnérables)

	♠		
	♥	R V 10 5 2	
	♦	V 10 9 8 5	
	♣	9 7 5	
♠	R 8 5 4		♠ D V 9 7 2
♥	D 9 8 6 4		♥ A 7 3
♦	A		♦ 7 6 4
♣	V 8 3		♣ D 6
	♠	A 10 6 3	
	♥		
	♦	R D 3 2	
	♣	A R 10 4 2	

J'ai ouvert la main en Est d'1♠ en troisième mais ça n'a pas empêché nos adversaires de trouver leur contrat : intervention à 2♣ en Sud (forcément), Bernard a du dire 2SA bon fitté quatrième, et je ne sais plus ce qui s'est passé ensuite, peut-être un contre en Nord et une enchère libre de 4♦ ou même un plongeon à 5♦ en Sud. En tout cas, 5♦ bien appelé et douze levées sur table, 31% chez nous (bravo aux deux tables qui appelleront le chelem). La deuxième donne sera encore plus brutale : Sud possède ♠ 84 ♥ 7 ♦ RD109 ♣ AD6432, ouverture d'1♣ chez son partenaire en Nord, intervention à 1♦ (avec rien!) chez moi en Est, qu'auriez-vous envisagé de faire ? Notre Sud a planté sauvagement 5♣. Bien vu, 3SA chute avec cinq piques à perdre à l'entame, et 5♣ est sur table. Mieux, j'entame naïvement carreau dans Vxxxx pour filer une levée car il fallait trouver l'entame pique dans RVxx pour prendre nos deux levées avant qu'elles ne s'en aillent, 13%. C'est de ma faute, si je passe au lieu d'intervenir avec rien, ça fera 1♣ - 1♦ (1♠) et je n'aurai pas de mal à bien défendre. La dernière donne sera pour nous !

**Donne 30** (personne vulnérable)

♠	10 7 6 4	♠	A R V 3 2
♥	R 9 8 6 3 2	♥	A 5 4
♦	R 2	♦	A 10
♣	4	♣	A R 9

Une paire en grand manque de tops jouera 7♥ (et le rentrera puisque les deux majeures sont réparties!), cinq arriveront à empailler (trois à 4♥, deux à 4♠), 11 joueront le chelem pour une surlevée (dont neuf à pique). Nous jouerons normalement 6♠ pour terminer sur un 63%.

Bon, ben voilà, le paires c'est fini pour cette année. Nous terminons à une anonyme 13ème place, mais on ne pouvait pas prétendre à mieux au vu de notre irrégularité (bien que ce deuxième week-end ait été incroyablement régulier au niveau des scores par séance pour nous, nous avons terminé avec un 52.37% après nos deux 52.56% consécutifs). Rien que sur cette dernière séance, mes deux bourdes

à la carte et des décisions de Bernard qui ont mal tourné nous ont coûté beaucoup trop cher, alors qu'après notre excellent début nous aurions vraiment pu faire la séance à 60% dont nous avons besoin. Il aurait sûrement fallu un poil plus que ça pour accrocher le top 6, où se retrouvent des paires qui ont globalement scoré sur presque toutes les séances. Pour l'anecdote, nous finissons avec exactement le même score moyen qu'Éric et Clément, mais juste derrière eux, tandis que Jacques et Yassine sont remontés à la 22ème place. Il faudra faire mieux que ça l'an prochain, mais ce week-end aura déjà eu des incidences notables sur notre organisation pour nos futures compétitions : Clément et Éric cessent leur partenariat (Clément arrête même complètement de jouer, au moins pour un moment), ce qui va nous forcer à chercher à nouveau une troisième paire pour compléter notre équipe de quatre en DN3. Et Jacques et Yassine ne referont pas le paires ensemble. Bref, il y aura forcément du nouveau pour la prochaine saison, je détaillerai ce que je pourrai lors de mon bilan annuel à la fin de l'Interclubs ! En attendant, le classement final pour la postérité :

1.	Bancel-Chaban	55.85
2.	Palmieri - Rue	55.13
3.	Mme Ardit - Ardit	54.49
4.	Deschamps - Tonneau	53.71
5.	Carde - Lavat	53.41
6.	Van Eijck - Mme Van Eijck	53.26
7.	Mme Aubert - Maugat	52.67
8.	Mme Rouanet-Labé - Mme Rouanet-Labé	52.67
9.	Verdier - Mme Dieu	52.41
10.	Jamin - Mme Pacotte	52.03
13.	<b>Monge - Lafon</b>	51.74