

DL par paires 2025

Premier week-end

27-28 septembre 2025

En cette fin de mois de septembre, c'est la reprise du bridge, et comme l'an dernier c'est par le paires qu'on ouvre le bal. Est-ce à dire qu'il n'y a cette fois-ci pas de nouveauté dans l'organisation du calendrier annuel ? Vous rêvez, voyons, il faut bien chambouler tout en permanence, et la brillante idée de nos chers dirigeants cette saison est de caser le paires **et** le quatre à l'automne. Un choix complètement grotesque qui a eu pour conséquence de programmer pas moins de trois week-ends de compétition consécutifs pour les licenciés jouant au niveau Division de Ligue. Déjà que deux week-ends de suite pour des gens qui ont une vie en-dehors du bridge c'est délicat, mais trois, c'est vraiment une excellente façon de perdre définitivement quelques adhérents. Heureusement pour moi, comme chaque année, notre chère Ligue 5 a choisi de ne pas respecter les dates prévues, et pour une fois je ne m'en plaindrai pas, puisque ça fait sauter le deuxième des trois week-ends prévus (enfin, ça le déplace fin novembre). Ouf !

On aura donc deux mois à attendre entre ce premier week-end de paires et le suivant. Aucun changement concernant l'organisation : 28 paires, 5 qualifiées pour la finale nationale, 10 qui redescendent, quatre séances et 81 donnes par week-end (trois donnes contre chaque autre paire), on est en terrain connu. Si nous sommes dans la deuxième moitié de tableau à l'indice théorique (16èmes), on sait très bien que tout le monde nous considère comme une des paires favorites au vu de nos résultats ces dernières années (trois finales nationales, deux victoires en finale de Ligue en quatre ans). On espère bien ne pas faire mentir les pronostics avec Jean-Luc, mais ce n'est pas notre performance de l'an dernier (avec une cinquième place arrachée in extremis) qui peut nous rassurer. Bien sûr, l'objectif reste (au minimum) de se qualifier, mais il faudra être solides pour ça. Au niveau des adversaires, pas mal de changements (le nombre très élevé de descentes incite fortement à casser les paires en cas de mauvaise performance), on a perdu définitivement Lamongie-Pham Ngoc (qui jouent en DN2, un niveau plus conforme à leur statut) mais aussi Bancel-Chaban, eux aussi pris en DN2. On récupère par contre, outre quelques habitués (Palmieri-Pietrapiana, Monge-Martin), quelques paires reformées pour l'occasion (mes anciens partenaires Yassine Najim et Jacques Baudu, qui n'avaient pas joué le paires ensemble depuis quelques années, seront des adversaires particulièrement redoutables) et d'autres associations vraiment nouvelles et intrigantes (la jeune Constance Belloy face à Séverine Paulissen). Peu de paires « faibles » dans ce format à 28 paires, il faudra être performants dès le départ pour ne pas se mettre en danger !

Première séance.

C'est donc parti pour deux séances quasiment enchaînées de 21 donnes chacune, on verra déjà un peu mieux où on en est ce soir (mine de rien, le premier week-end de compétition après la coupure estivale n'est pas toujours évident, surtout quand on ne joue comme moi vraiment aucun festival, et qu'en plus on a zappé l'entraînement national pour cause de surcharge de compétitions en septembre). On débute en tout cas à la table des Arditi (comme d'habitude, on va être EO quasiment tout le temps, et c'est le cas pour cette séance). Un démarrage assez idéal pour nous d'ailleurs : sur la première donne, Jacques Arditi rentre (trop) prudemment dix levées au contrat normal de 4♥, 58% (quelques-uns ont pris les onze levées qui leur tendaient les bras, mais il y a aussi deux ou trois accidents avec des contrats aberrants). La deuxième donne sera animée :

Donne 11 (personne vulnérable)

	♠	A 10 9 6 2		
	♥	D 2		
	♦	8 3		
	♣	10 9 4 2		
♠	4		♠	7 3
♥	A 10 9 8 7		♥	V 5 4
♦	A R 9 7 4		♦	10 6 2
♣	8 6		♣	A R D 5 3
	♠	R D V 8 5		
	♥	R 6 3		
	♦	D V 5		
	♣	V 7		

Une belle bataille de majeures en perspective, qui verra une courte majorité de tables défendre à 4♠, ce qui est de fait le par de la donne (beaucoup de cartes bien placées en EO, mais on ne dispose pas des remontées nécessaires pour faire les impasses à coeur et à carreau, et on finira donc à dix levées sans aide de la défense avec les trèfles mal répartis). Le léger souci pour la plupart des EO qui laisseront jouer 4♠, c'est qu'ils oublieront de contrer. Pas de problème de ce genre à notre table puisqu'après un début (1♠) (en Sud bien entendu) 2♥ (ne me demandez pas pourquoi j'ai décidé de ne pas faire un bicolore) (4♠), Jean-Luc a pris la décision engagée de surenchérir à 5♥. Une bulle (partagée) pour nous ? Non, un top plein quand la défense a gentiment joué carreau pour moi et m'a permis d'aligner onze levées (finalement, ne pas faire un bicolore s'est avéré être une riche idée !). On marque 62% sur la partielle adverse qui clôt cette première table, nous voilà bien lancés, avant de rejoindre mesdames Arnone et Schurer. Je continue à avoir de belles distributions :

Donne 16 (EO vulnérables)

	♠	R 9 5		
	♥	A 9		
	♦	V 9 8 6 5 3 2		
	♣	10		
♠	10 2		♠	D V 4
♥	D V 7 6 3		♥	10 5 2
♦			♦	10 7 4
♣	A R V 9 8 7		♣	D 6 4 3
	♠	A 8 7 6 3		
	♥	R 8 4		
	♦	A R D		
	♣	5 2		

À l'ouverture en premier en Ouest, j'ai bien évidemment choisi le carton 1♣, sachant qu'en plus je dispose face à Jean-Luc d'une redemande à 3♥ pour indiquer exactement ce genre de main (mais même sans ça, il est hors de question pour moi d'ouvrir d'autre chose que d'1♣). Je n'ai toutefois

pas eu l'occasion d'utiliser ce gadget : intervention à 3♦ en Nord, 3♠ en Sud, me voilà obligé de décrire mon bicolore au palier de 4♥. Nos adversaires auraient pu marquer un top en me contrant, mais elles ont logiquement surenchéri. Ce qui est nettement moins logique c'est que Nord a passé 4♥ (si on ne fitte pas à 4♠ avec ça, je ne sais pas quand on le fera) et que Sud a donc conclu à 5♦. Onze levées plus tard, ça ressemble à un très bon coup pour nous mais ça ne rapportera que 58% car seulement quatre tables (sur 14 au total) ont trouvé la manche à pique. Apparemment, un nombre non négligeable de tables a ouvert d'1♥ en Ouest (no comment) et vu les NS déclarer 3SA par Sud (quelle bonne idée!), permettant aux Ouest de tirer tranquillement six levées à l'entame (sont vernis les Ouest qui ne savent pas enchérir et qui ont droit à ce cadeau!). On a ensuite droit à notre première séquence de chelem du week-end : Jean-Luc intervient à 3♥ sur un barrage à 2♠, je possède un 3352 avec AR109x à carreau et RD de coeur. C'est trop pour me contenter de 4♥ alors je cuebidde à 3♠ en passant, j'entends 4♣ chez Jean-Luc, 4♦ obligé chez moi et Jean-Luc m'a sorti de son chapeau un 5♦ intrigant. Il avait un 1534 assez monstrueux (19H mais le Roi de pique sec) mais n'était apparemment pas totalement certain que je sois fitté. Quoi qu'il en soit, je ne peux rien faire de plus que retraiter à 5♥, on s'est arrêtés là et pour le coup c'est nous qui avons enchéri comme des brêles, 23% bien mérité. Même note sur la troisième donne de la table quand je décide trop unilatéralement de défendre à 5♦ contre un 4♠ qui pouvait chuter, notre beau début de séance est déjà un lointain souvenir.

La troisième table contre Tonneau-Deschamps ne va pas vraiment améliorer les choses. On démarre en atteignant le médiocre contrat de 2♦ en fit 5-1 sur une séquence compétitive (on n'avait aucun vrai fit mais plus de chances de rentrer 2♥ en 5-2), je le chute d'une levée pour un petit 27%. Mais c'est toujours mieux que le 19% qui suit, encore sur une partielle à carreau : Jean-Luc a décidé d'ouvrir d'1♥ un 3631 de 10H (assez normal dans notre style), et la séquence 1♥ - 2♦ - 2♥ - 3♦ a logiquement conclu l'affaire quand on faisait autant de levées (mais plus de points, évidemment) à coeur. C'est la vie. On arrive quand même à sauver 69% sur la troisième partielle de la table (un 1SA adverse) pour ne pas faire une table complètement minable. La table d'après, contre une paire théoriquement assez faible, sera encore une histoire de SA, et surtout assez peu palpitante. On est d'abord quasiment tout seuls à jouer 1SA avec un fit pique en NS et un fit coeur chez nous (la séquence a dû être un bête 1♣ (X) 1♠ - 1SA fin, Jean-Luc refusant de parler sur 1♠ avec un 1426 de 5H et Nord décidant de laisser 1SA avec cinq petits piques). Je file une levée en cours de route, et le contrat avec, mais le score de 54% aurait été exactement le même à -1 ! Puis Jean-Luc chute normalement 3SA, même si mamie Sud a failli piquer une crise car elle n'a pas bien compris le claim final et prétendait faire encore deux plis quand il restait une seule levée à jouer. Bref, ça nous vaut 42%, puis on récolte 65% sur un 1SA banal. On fait beaucoup de moyennes, ce n'est pas trop dans nos habitudes, mais ça va sûrement changer contre Lasserre-Broitman. De fait, des donnes animées nous attendent :

Donne 13 (Tous vulnérables)

	♠	A R		♠	D
	♥	A D 7 5 3		♥	V 8 4
	♦	5 4 2		♦	10 9 6
	♣	A D 6		♣	V 10 8 5 4 3
♠	9 7 2		♠	V 10 8 6 5 4 3	
♥	9 6 2		♥	R 10	
♦	R V 8 7 3		♦	A D	
♣	R 7		♣	9 2	

Une simple question d'évaluation en Sud : après ouverture d'1♥ en Nord et redemande à 2SA, faites-vous un effort de chelem ? Et si Nord ouvre de 2SA ? À notre table, Nord s'est contenté de la redemande à 2SA mais ça n'a pas empêché Guy Lasserre en Sud de foncer logiquement à 6♠ qui fera évidemment 13 levées. Six tables sur 14 joueront la manche, une osera le grand chelem (je vois que c'est Jacques et Yassine, curieux !) et un déclarant réussira à ne prendre que 12 levées à 6♠ sur entame du 2 de coeur (je ne veux pas savoir comment). Résultat des courses, 27% pour nous. Puis je pioche la belle main suivante : ♠ R ♥ AR1095 ♦ ADV10 ♣ RD4. Mon partenaire ouvre en premier tous verts de 2♠ (bicolore faible avec une mineure), qu'auriez-vous fait ? J'ai décidé de planter 3SA sans me décrier (non, la question n'était pas de savoir si un chelem était envisageable, sinon c'est que ne savez pas à quoi ressemble un barrage vert chez nous), Jean-Luc avait un 5314 et on faisait plus de levées à coeur, 31%. Cette séance commence à sentir très mauvais, mais ce n'est pas la raison pour laquelle j'ouvre d'1♣ une main 4423 de 17H ensuite (simplement un souvenir de mes années de partenariat avec Bernard Monge). Quand Jean-Luc répond 1♠ puis passe mon soutien à 3♠, je me dis que j'ai touché. En fait non car il a une poubelle de 4H et que 3♠ chute donc. Mais en fait si car Broitman file gentiment le coup pour un top plein chez nous. Pour l'anecdote, une seule autre table a joué un autre contrat qu'1SA... celle de Bernard !

L'avant-dernière table de cette séance nous voit opposés à une paire « faible », il faudrait réussir à scorer un peu. Mais on va continuer notre longue litanie de scores médiocres : d'abord on n'ose pas contrer un 4♣ adverse atteint en compétitives, puis je rate un beau flanc pour -3 en ne faisant pas assez confiance à Jean-Luc (il faut dire que le plan de jeu du déclarant était redoutablement mauvais), 42% (à -3, on passait au-dessus de la moyenne, mais pas de beaucoup). Puis un 2♥ adverse assez normal (en fit 4-3 après un contre de mon ouverture en troisième) nous rapporte un maigre 35%. Il faudra compter sur une donne où nos adversaires n'ont pas grand chose à se reprocher pour scorer :

Donne 21 (Tous vulnérables)			
	♠	R D 10 6 5 4 3	
	♥	A R	
	♦	A	
	♣	D 6 4	
♠			♠ A V 8 7
♥	D 10 7 5 2		♥ V 9 4
♦	R 9 5		♦ V 10 6 4 3
♣	10 8 5 3 2		♣ 9
	♠	9 2	
	♥	8 6 3	
	♦	D 8 7 2	
	♣	A R V 7	

Si la séquence à notre table a été discutable (de tous les côtés, d'ailleurs, Nord a ouvert en premier de 2♣, je suis intervenu en Ouest à 2♥, et Nord a fini par planter le chelem un peu cavalièrement), le contrat de 6♠ atteint devrait être à peu près unanime. Eh ben en fait pas du tout, puisque 9 tables sur 14 ont tranquillement fait onze levées à 4♠. Peut-être aussi surprenant, trois des cinq tables ayant défendu contre le chelem ne l'ont pas contré (pourtant ils devaient savoir que Nord avait plein de piques). Jean-Luc ayant sorti le carton rouge mais deux tables ayant chuté de deux sur entame trèfle (chez nous ça a fait -1), on score quand même 88%. La dernière table sera à nouveau bien tristounette : 35% quand j'ouvre de 2♥ avec une poubelle et que nos adversaires refusent d'aller chuter 3♦, 69% pour Jean-Luc qui a brillamment tiré ses deux As contre 5♠, et 42% sur une manche d'une banalité absolue. Pas spécialement mauvais sur le plan comptable, mais on ne s'est guère amusés sur ces trois donnes.

En sortant de table, on a la très désagréable impression d'avoir passé notre temps à scorer des 30% sur des donnes sans grand intérêt, et on s'imagine à une moyenne de l'ordre de 43 ou 44. On est du coup agréablement surpris d'émarger à 50.92%, rien d'exceptionnel évidemment, mais le genre de séance qui ne fait pas de mal aux chances de qualification. Bien entendu, certains ont réussi à scorer nettement plus loin de la moyenne que nous (la palme revenant aux pauvres Chapot-Ducobu avec une séance en-dessous des 30%, ça pour le coup c'est assez terrible pour démarrer un gros week-end de compète). En haut du classement, on retrouve en gros tous mes anciens partenaires. Comme je le dis souvent, c'est bien normal, maintenant qu'ils ne jouent plus avec moi, c'est plus facile pour eux !

	séance 1
1. Martin - Monge	66.67
2. Najim - Baudu	61.90
3. Lavat - Legrix-Dècle	59.89
4. Mme Rouanet-Labé - Rouanet-Labé	59.34
5. Gérardin - Valade	58.06
6. Mme Pietrapiana - Palmieri	57.33
7. Mme Belloy - Mme Paulissen	56.04
8. Mme Barats - Barats	56.04
9. Héraud - Dulucq	53.85
10. Mme Janotto - Klesse	51.65
⋮	⋮
14. Mothes - Lafon	50.92

Deuxième séance.

Après une première séance moyenne mais finalement presque rassurante, il faut donc enchaîner avec 21 donnes supplémentaires. De mon point de vue, la ligne d'adversaires qu'on va affronter maintenant est moins forte que lors de la première séance (à vrai dire, la plus forte des quatre lignes me semble être clairement la notre...), espérons que ce sera l'occasion de vraiment lancer notre compète. On démarre en tout cas contre les Lejuste avec une séquence qui ne plaît pas quand on la subit : ouverture de 3♥ rouge de Jean-Luc en premier, contre, tout le monde passe. Bon, l'ouverture était normale, le -1 qui suit aussi, 54%. Puis on entre dans la « slam zone » : avec 17 points chez Jean-Luc donc ARD10xx en face d'une ouverture d'1SA, il est évident qu'on va au moins atteindre le palier de 6. Je râle assez sur la nullité du champ d'habitude pour admettre que j'ai été minable sur ce coup : il manquait à Jean-Luc le contrôle coeur (deux petits dans la couleur) et il a fait une séquence prudente pour s'assurer que je le possédais, Sud a eu l'occasion de contrer 4♥ en passant (j'étais en Ouest, comme d'hab) et j'ai retraits à 4♠ « pour indiquer une main dégueulasse » alors que ça déniait clairement l'As de coeur que j'avais en main. Du coup, 4♠+2 ridicule et 35%. Oui, c'est beaucoup pour la note, on a été sauvé par ceux qui ont chuté le grand chelem... En parlant de chelem :

Donne 12 (NS vulnérables)			
	♠ R 8 6		
	♥ A D V		
	♦ D V 4		
	♣ R 8 6 3		
♠ D		♠ 10 9 3 2	
♥ 9 8 5 3		♥ 7 6 4 2	
♦ R 9 8 7 6		♦ 10 5	
♣ D 9 2		♣ 10 5 4	
	♠ A V 7 5 4		
	♥ R 10		
	♦ A 3 2		
	♣ A V 7		

Deuxième 6♠ de suite, mais cette fois-ci c'est en NS que ça joue, et le contrat, pas si bon que ça en fait, rentre sur la pointe des pieds grâce aux intermédiaires à pique (quand on pêche la Dame sèche en tirant le Roi, on enchaîne évidemment sur la double impasse contre 109 en Est). Douze bonnes levées prises à notre table, mais quatre déclarants qui ne savent pas jouer (plus un qui chutera 7♠), on marque quand même 46% quand quelques tables ont eu la bonne idée de tenter 6SA. La deuxième table, contre Chapot-Ducobu, ne va pas vraiment nous permettre de faire décoller la séance : deux 46% sur des donnes d'une banalité affligeante encadrent une mauvaise note, quand Frédéric Chapot se trouve un réveil extrêmement inspiré à 3♦ après une séquence 1♦ - 1♥ (1SA) - (2♥) - (2♠) - - (intervention à 1SA en sandwich naturelle pour nous) avec une poubelle intersidérale. On n'ose pas contrer, et -2 verts nous rapporte un vilain 12%. Troisième table contre Dulucq-Héraud, toujours rien de passionnant à raconter : 58% sur une manche normale dans notre ligne (on pouvait faire douze levées à 4♥ en étant inspiré, ce qui vaudra d'ailleurs un cas d'arbitrage à la table opposant Gérardin-Valade et Lavat-Legrix-Dècle, des protagonistes attendus pour ce genre d'affaire), puis je refuse d'imposer la manche avec un 2533 et deux As en face de l'ouverture d'1♥. Pas de pot, on avait dix levées chanceuses mais ça nous vaut quand même 54%. Le 35% qui conclut la table

(nos adversaires ayant appelé 3SA avec un fit coeur dans une séquence compétitive) nous vaut une nouvelle table en-dessous de la moyenne, il faudrait peut-être se décider à s'y mettre ! Ce sera le cas ensuite, contre Nathalie Clément-Bollée et Hubert Ployart, mais bien malgré nous : après un 4♠ un peu optimiste chuté chez nous (pour 42%), vient une donne au résultat improbable :

Donne 8 (personne vulnérable)			
	♠	V 8 7 5 4	
	♥	A V 6	
	♦	A D 7	
	♣	A 7	
♠	A 6 2		♠ R D 10 9
♥	8 5 4		♥ R
♦	V 6 2		♦ R 10 8 4 3
♣	V 8 6 5		♣ 10 4 2
	♠	3	
	♥	D 10 9 7 3 2	
	♦	9 5	
	♣	R D 9 3	

Malgré un petit contre (mineur/majeur) de Jean-Luc sur l'ouverture d'1SA de Nord, nos adversaires atteindront le contrat normal de 4♥ comme absolument tout le champ. Combien de levées imaginez-vous ? Même sans trouver le Roi d'atout sec, on devrait faire au moins dix levées sans trop de difficulté. Mais ça c'est compter sans la puissance du fameux 8 d'atout troisième : entame du 2 de trèfle chez Jean-Luc, le déclarant a réussi à couper suffisamment de levées par de gros atouts pour se faire d'une part surcouper du Roi le quatrième tour de trèfle, et surtout affranchir le 8 de coeur après avoir coupé deux autres fois maître (j'avoue que je n'arrive plus à reconstituer le déroulé précis du coup...). Une improbable chute qui rapporte 92%. La manche extrêmement banale qui suit nous vaut 54% et enfin une bonne table. Mais nous enchaînons contre Pietrapiana-Palmieri, table où il peut se produire à peu près tout et n'importe quoi. De fait, il **va** se produire tout et n'importe quoi. Une séquence maîtrisée de nos adversaires les voit rentrer 3♦ pour 31% chez nous, puis :

Donne 14 (personne vulnérable)

	♠	R 9 6 2		♠	8 3
	♥	9 3 2		♥	R 8 6
	♦	D 9 7 5 4		♦	A R V 10 8
	♣	V		♣	A 8 3
♠	A D 10 7 5 4		♠	V	
♥	7		♥	A D V 10 5 4	
♦	6 2		♦	3	
♣	9 5 4 2		♣	R D 10 7 6	

Ouverture d'1SA en premier de Jean-Luc en Est, l'autre Jean-Luc saute sans ménagement à 4♥, que faire avec mon jeu en Ouest ? Je fais entièrement confiance à Jean-Luc pour avoir une intervention raisonnable, mais ça ne m'aide pas plus que ça : 4♥ est probablement favori pour chuter, alors que rien ne garantit qu'on a une chance de rentrer 4♠, même si je trouve un vrai fit en face. En fait, mon feeling me dit que le plus probable, c'est que les deux manches majeures fassent -1. En IMPs, j'aurais évidemment pris l'assurance à 4♠ malgré tout, mais en paires, le coût de l'erreur sera énorme. Je me fais finalement confiance et contre, à tort puisque le mort miraculeux étalé en Nord (saleté de Valet de trèfle sec!!) rend le contrat de 4♥ tabulaire, bulle pleine pour nous. Peut-être que 4♠ aurait eu l'effet encore plus bénéfique qu'attendu de pousser Nord à dire 5♥ (c'est arrivé à une table) mais je n'y crois guère, et malgré le résultat je ne suis toujours pas totalement convaincu que ma décision est mauvaise. En tout cas, ça ne fait pas nos affaires, mais nous allons heureusement être aidés sur la troisième donne de la table : avec 11H et une chicane dans la couleur d'ouverture du partenaire, Nord décide de planter sauvagement un 3SA qui aurait déjà été douteux en IMPs. Bien vu, le contrat est extrêmement mauvais mais tabulaire comme sont les cartes. Sauf que Jean-Luc ne joue pas sur le bon miracle et finit à -1 pour un top plein chez nous. Ah, ça y est, on retrouve nos bonnes habitudes de top-zéro ? Non, puisqu'on démarre l'avant-dernière table (contre Janotto-Klesse, mes partenaires de mixte) par une moyenne parfaite sur une donne il est vrai sans intérêt. On va retrouver les extrêmes rapidement :

Donne 20 (Tous vulnérables)			
	♠	10 8 4 3	
	♥	3 2	
	♦	D 7 4 3	
	♣	V 9 3	
♠	A R 5 2		♠ 9 6
♥	D 10 8		♥ R 7 4
♦	V 9 8 5 2		♦ A R
♣	R		♣ A D 10 6 5 2
	♠	D V 7	
	♥	A V 9 6 5	
	♦	10 6	
	♣	8 7 4	

Non, ce n'est pas à l'enchère que ça se jouera, même si nous serons absolument tous seuls à jouer le contrat de... 4SA quand le reste du champ se contentera de 3SA. Je serai l'un des trois déclarants (en Ouest) à recevoir l'entame coeur assurant douze levées (ou pas apparemment puisque l'un des trois arrivera à ne faire que 3SA+2, là faut vraiment qu'on m'explique), mais pourquoi se contenter de si peu ? Entame coeur donc, pour le Valet et ma Dame, je débloque le Roi de trèfle, remonte au mort à carreau et tire AD de trèfle pour constater la répartition sympathique de la couleur. Allez hop, il est temps pour un petit coeur sous le Roi au cas où, Sud qui était en pleine sieste duque, puis Nord se croit victime d'un squeeze sur le défilé des trèfles et je fais un petit pique comme treizième levée. Bon ben merci, ça nous fait un deuxième top plein sur cette séance. Comme on marque ensuite 77% sur une donne de partielle où nos adversaires nous ont un peu trop tranquillement laissé jouer 3♣, on commence (enfin !) à remonter vraiment la pente. Mais il ne reste qu'une seule table, contre Lavat - Legrix-Dècle, et elle ne sera pas bonne : une nouvelle moyenne sur une manche banale, une bonne décision de ma part de ne faire que proposer la manche avec 9H plats en face d'une ouverture d'1SA qui ne suffit pas vraiment à sauver la donne (Jean-Luc avait pourtant un 1SA complètement évident avec 14H dont ARV10x de carreau, mais ça nous vaut 42%), puis on termine par le retour de l'intervention adverse à 4♥ après ouverture d'1SA chez nous ! Pire, c'était encore avec un 6-5 coeur-trèfle. Cette fois, on laisse jouer sans contrer, mais une défense perfectible s'achève à -1 pour un maigre 27%.

On finit cette séance mitigée à 49.96%, ce qui nous laisse sans surprise en plein milieu du classement au quart de l'épreuve. Encore une fois, on a évité de trop compromettre nos chances, mais il serait quand même bon qu'on arrive à faire un peu mieux que ça demain car on a pour l'instant du mal à aligner plusieurs bonnes donnes de suite. Quatre paires ont creusé un trou en tête du classement, il ne faut donc pas trop traîner si on veut rester à portée de tir des places qualificatives.

	séance 2	total
1. Mme Rouanet-Labé - Rouanet-Labé	63.08	61.16
2. Najim - Baudu	57.91	59.91
3. Lavat - Legrix-Dècle	58.46	59.19
4. Mme Pietrapiana - Palmieri	60.16	58.75
5. Gérardin - Valade	52.82	55.44
6. Martin - Monge	43.53	55.10
7. Mme Rimbaud - Rimbaud	58.75	54.93
8. Héraud - Dulucq	53.35	53.60
9. Torres - Deguilhem	57.31	53.47
10. Mme Arditi - Arditi	56.56	52.73
⋮ ⋮		
14. Mothes - Lafon	49.96	50.44

Troisième séance.

Retour aux affaires pour la séance toujours redoutée du dimanche matin (enfin, plutôt du dimanche midi, puisqu'on joue en gros de 11H à 14H), d'autant plus que c'est à la séance Howell que nous avons droit. On débute en EO (au moins cette fois-ci on sera en NS une partie du temps) contre Gérardin-Valade, et on débute en l'occurrence mal : Sud produit un réveil complètement délirant à 2♣ après 1♣ (1♠) - - avec un 3235 de 13H dont RV de pique, du coup on ne nous laisse pas jouer 2♠ et on se prend +100 au lieu de +110 pour 23%. Mais c'est toujours mieux que le 12% de la deuxième donne quand Jean-Luc prend un plan de jeu sophistiqué à 3SA et fait moins de levées que ceux qui ont joué bêtement (mais je crois qu'il aurait effectivement dû jouer bêtement sur ce coup). Heureusement que Sud a l'excellente idée de prendre le jeu de la carte totalement à l'envers sur le 3♥ qui conclut la table pour être le seul du champ à chuter, un top plein qui fait du bien et qui va en fait lancer une bonne série pour nous. Il faut dire qu'on enchaîne contre une paire particulièrement fragile (l'un des deux joueurs est complètement débutant à ce niveau) et qu'on va pour une fois réussir à en profiter :

Donne 13 (Tous vulnérables)			
	♠ V 7 6		
	♥		
	♦ D 8 5 4 3		
	♣ A R V 7 3		
♠ 9 4 3		♠ R D 10 8 5	
♥ 9 8 7 2		♥ A R D	
♦ A 10		♦ R 2	
♣ 9 8 6 4		♣ D 10 5	
	♠ A 2		
	♥ V 10 6 5 4 3		
	♦ V 9 7 6		
	♣ 2		

Avec Nord donneur, quel contrat auriez-vous atteint ? Nos adversaires (on était encore EO à cette table) s'envoleront jusqu'à 5♦ (je ne suis plus sûr de la séquence, mais ça a du faire un truc du

genre 1♦ (X) 2♥ - 3♣ - 3♦ - 4♦ - 5♦, avec peut-être une autre enchère de Jean-Luc entre deux). Jean-Luc sortira un carton rouge logique, mais après avoir vu son entame de l'As de coeur coupée, sera bien heureux de voir l'As de carreau chez moi. Le déclarant semblait d'ailleurs à deux doigts de rentrer son contrat mais perdra finalement le contrôle pour finir à -2 et 92% dans notre colonne. Je me demande ensuite si un contre de ma part après un début de séquence (1♦) 2♣ - 2♠ - 3♣ serait punitif. N'ayant pas jugé bon d'intervenir sur 2♣, ça devrait logiquement être le cas, mais j'ai préféré être prudent et passer. Bien m'en a pris, un nouveau -2 suffit à assurer 88%. On ne marque que 31% sur la dernière donne quand nos NS s'arrêtent à 4SA juste faits à cause d'une répartition abominable des carreaux, mais la table reste très bonne.

Mais la suivante, contre Lafon-Reboulot, sera encore meilleure! On combine d'abord un bon jugement à l'enchère (pour atteindre le brillant contrat de 2♥ en fit 5-3 plutôt qu'1♠ en fit 4-3 ou même 1SA comme beaucoup d'autres tables) et un jeu de la carte parfait de Jean-Luc pour un très bon 92%. Puis je suis laissé en plan au contrat encore plus brillant d'1♠ après que mon intervention a été respectée par tout le monde. Je prends un plan de jeu TPP qui aurait dû me laisser à sept levées mais la défense craque et m'en refile une huitième pour 77%. Sur cette belle lancée, je ne résiste pas sur la troisième donne à produire, verts contre rouges, une ouverture d'1♥ en troisième dans un 3442 de 10H (mais j'avais des beaux coeurs, D1094!). Je me retrouve rapidement à jouer un 3♥ un peu optimiste mais qui finit à neuf levées (ça n'aurait pas dû) pour 88%, là on commence à tenir une séance référence. Mais bon, la difficulté, justement, c'est de tenir, et on enchaîne sur une table médiocre contre Belloy-Paulissen. Deux 3SA normaux (un dans chaque ligne) encadrent ce mauvais coup :

Donne 11 (personne vulnérable)			
	♠	8 3 2	
	♥	R 4	
	♦	A V 10 7 6 3	
	♣	8 7	
♠	A D V 9 4		♠ R 10 5
♥	7 2		♥ V 8 6 5
♦	R 5		♦ 9 8 4
♣	V 6 5 3		♣ 10 9 4
	♠	7 6	
	♥	A D 10 9 3	
	♦	D 2	
	♣	A R D 2	

Ouverture d'1♥ en Sud, intervention d'Ouest à 1♠, comment imaginez-vous la suite? Sauf si vous disposez d'un système bien au point, Nord va certainement passer, et Est aussi. Que doit dire Sud en réveil? Je suis un très grand adepte dans ces situations du principe suivant : réveil à la couleur distribué minimal, on contre dès qu'on a du jeu. Jean-Luc n'est clairement pas sur la même ligne que moi, puisqu'il a réveillé par 2♣. Je le vois avec un 5-5 de 12 ou 13 points, aucun espoir de manche donc, et je cherche seulement quelle sera la meilleure partielle, avant de me décider pour 2♦ (si j'avais tenté 2♥, peut-être qu'on s'en serait sortis, mais rien n'est moins sûr). Fin de la séquence et gros empaillage pour 27% (quelques-uns ont chuté 3SA). Ceci dit, même avec un réveil par contre, la suite n'est pas si limpide, je vais devoir me mouiller à 3♦ et je ne sais pas trop ce que fera Jean-Luc (sûrement 3♠?). En tout cas, on est revenus à du moyen, et ça va durer à la table des Rimbaud.

Vous avez ♠ A7643 ♥ A96 ♦ V4 ♣ 983, séquence très courte 4♦ fin (ouverture à votre droite donc), qu'entamez-vous ? Dans ce genre de séquence, je le sais très bien, il ne faut pas hésiter à entamer un As. Eh ben je ne l'ai pas fait, +1 alors qu'on avait trois levées de tête et 42% au lieu d'une très bonne note. Frustrant, surtout qu'on enchaîne avec un 23% sur une banale partielle où on ne peut rien. On a quand même droit à 58% sur la dernière donne de la table quand Jean-Luc produit une intervention à 4♠ avec pas mal de jeu et reçoit une entame favorable. La fin de la séance approche déjà, place à mesdames Riberol et Peyrot :

Donne 4 (EO vulnérables)			
	♠	A 9 2	
	♥	R D 7	
	♦	D V 10	
	♣	R V 10 9	
♠	V 10 8 6	♠	R D 7 5 4 3
♥	A V 8 6 3	♥	10
♦	9	♦	7 3
♣	D 6 5	♣	A 7 3 2
	♠		
	♥	9 5 4 2	
	♦	A R 8 6 5 4 2	
	♣	8 4	

Une donne qui a du être animée à beaucoup de tables. À la notre, ouverture d'1SA en second chez moi (en Nord pour une fois!), Est a produit une intervention à 2♦ (unicolore majeur), 3♣ Texas chez Jean-Luc, je ne sais plus quelle enchère en Ouest aboutissant au contrat de 4♠ (je crois que ça a été un bête 4♥ passe ou corrige), et Jean-Luc a pris le taureau par les cornes et imposé le contrat de 5♦. Bien vu, puisque joué de sa main c'est inchutable sur entame pique (si c'est moi qui le joue l'entame coeur va fuser), ça nous rapporte 77%. On enchaîne avec une manche adverse normale (42%), puis je me retrouve moi-même au volant de 4♥ alors que mon adversaire de droite a contré l'ouverture d'1♣ de Jean-Luc. Je tente des manoeuvres désespérées pour remettre en main la contreuse et ne pas perdre trois carreaux avec 10543 face à R62 (la contreuse étant derrière le Roi) mais j'échoue et finis par chuter normalement pour une moyenne parfaite. Mais en fait j'aurais pu rentrer le contrat si j'avais réussi à jouer chez elle AV de carreau secs, sachant qu'elle avait seulement trois coeurs. Oui, oui, elle a contré 1♣ avec un 4324 (de 13 points complètement quelconques), sûrement une joueuse qui a grandi avec des italiens (mais eux ont des systèmes sophistiqués et moyennement légaux pour s'y retrouver ensuite, bien entendu).

Notre dernière table ne s'annonce pas facile, contre Monge-Martin. De fait, on démarre avec un 15% quand ils rentrent une manche tendue. Puis c'est nous qui refusons de tenter une manche tendue appelée de façon quasi unanime par le champ. Jean-Luc s'en voulait d'avoir raté une levée mais du coup ça ne changeait rien, on ne marque 42% que parce que certains ont chuté 4♠. On termine avec une drôle de donne :

Donne 18 (NS vulnérables)			
	♠	D 10	
	♥		
	♦	D V 9 7 4 3 2	
	♣	R 6 4 3	
♠	8 5 4 2		♠ 9
♥	D V 6 3		♥ R 10 9 7 5 4
♦	A 8		♦ R 5
♣	A 8 7		♣ D V 10 2
	♠	A R V 7 6 3	
	♥	A 8 2	
	♦	10 6	
	♣	9 5	

Bernard Monge est probablement le seul Est de la salle à ne pas avoir ouvert sa main en premier (je ne saurais pas dire pourquoi d'ailleurs). Du coup, la séquence a été improbablement calme à notre table : 1♠ chez Jean-Luc en Sud, 1SA chez moi en me demandant déjà ce que j'allais dire sur le 2♥ de Jean-Luc, 2♠ chez Jean-Luc, gros grattage de crâne chez moi (mais qui a bouffé tous les coeurs du paquet ?) et finalement passe pour huit levées sereines et 92%. Aucune autre table ne s'est arrêtée en-dessous de 4♠, une montant même jusqu'à 6♥ en EO. Une bonne note pour achever une séance encore inégale mais tout de même satisfaisante, à plus de 55% de moyenne. On remonte à la dixième place, et il ne suffit plus que d'assurer une quatrième séance du même tonneau pour être correctement placés à l'issue du premier week-end. Au-dessus de nous, on notera que Monge-Martin ont du mal à tenir le rythme après leur très bonne première séance, et Baudu-Najim sont aussi en perte de vitesse. En fait, ça se resserre globalement, ce qui est normal et surtout qui nous arrange bien pour la suite !

	séance 3	total
1. Mme Pietrapiana - Palmieri	63.92	60.47
2. Mme Rouanet-Labé - Rouanet-Labé	53.48	58.60
3. Gérardin - Valade	60.81	57.23
4. Najim - Baudu	47.44	55.75
5. Héraud - Dulucq	54.76	53.99
6. Tonneau - Deschamps	56.78	53.93
7. Mme Rimbaud - Rimbaud	49.82	53.22
8. Martin - Monge	48.97	53.06
9. Mme Barats - Barats	52.93	52.35
10. Mothés - Lafon	55.49	52.12

Quatrième séance.

Séance courte de 18 donnes pour achever le week-end, ça peut être l'occasion de faire plus facilement une grosse séance... ou au contraire une séance catastrophique ! Et on va hélas clairement partir dans la mauvaise direction à notre première table contre les Rouanet-Labé (mère et fils). Sur la première donne, un 4♠= très normal en EO (ah oui, on est enfin NS pour cette séance !), on n'a pourtant rien à se reprocher. Mais avec deux paires qui empaillent, deux autres qui s'égarent à 3SA

et trois qui chutent sur table, on marque 18%, ça fait toujours plaisir. Mais ce ne sera pas mieux sur la donne suivante :

Donne 11 (personne vulnérable)			
	♠	R V 10	
	♥	R D V 10 9 7 2	
	♦	7 4	
	♣	6	
♠	A D 9 7 6 5 4		♠ 8
♥	8		♥ A 6 4 3
♦	5		♦ R 10 9 8 6 2
♣	A R 8 2		♣ 10 9
	♠	3 2	
	♥	5	
	♦	A D V 3	
	♣	D V 7 5 4 3	

Jean-Luc a décidé d'ouvrir sa main de 3♣ en premier, et Ouest est intervenu à 3♠. Là, j'ai fait preuve d'une retenue très inhabituelle en passant au lieu de produire l'enchère (qui semble assez évidente) de 4♥. Que se serait-il passé si j'avais enchéri ? Si nos adversaires avaient décidé de nous laisser jouer, rien de bon pour nous puisque le champ a massivement chuté 4♠. Mais passer sur 3♠ n'a pas produit un meilleur résultat puisqu'on en est restés là, exactement neuf levées et 10% pour nous. Ouille. Heureusement que Jean-Luc a la bonne idée sur la troisième donne de conclure à 6SA en face de mes huit coeurs, ce qui nous vaut (seulement) 63%, le top étant pour un joli 7SAX= avec un As à perdre (l'entameur a entamé coeur dans la couleur huitième du mort, ce qui paraît être une aberration totale quand les NS ont très certainement indiqué en cours de séquence que les coeurs seraient leur principale source de levées). La deuxième table est plus calme : on ne trouve pas une entame hyper inspirée pour limiter 4♥ à dix levées, ce qui nous vaut 32%, mais Jean-Luc se rattrape en défendant bien sur le deuxième 4♥ qui suit, en duquant notamment un As quand le déclarant joue son singleton pique vers RDxxx. Bien joué, mais seulement 63%, le niveau est meilleur que ce que je pensais en Division Ligue ! On conclut la table par un 5♦+1 normal qui nous vaut 59%.

La table contre les Barats ne va pas nous permettre de remonter plus : ils appellent d'abord un étrange 4♥ en fit 4-3 (je ne souviens plus de la séquence) qui fait douze levées avec les atouts répartis pour 45%. Puis je récupère un 6124 avec ARVxxx à pique et la Dame de trèfle comme seul honneur annexe. J'ouvre évidemment d'1♠, contre à me droite, soutien à 2♠ de Jean-Luc qui dans notre système est faible (on peut dire 2♥ avec un soutien constructif), et je ne sais plus quelle enchère a été produite en Ouest (peut-être un nouveau contre ? Il était 2245 avec 10 points en tout cas). Quoi qu'il en soit, j'ai sauté directement à 4♠, ce qui était une très mauvaise idée quand mon partenaire avait quand même RVxxxx à coeur, et surtout que les adversaires ne rentraient absolument aucun contrat. Du coup, -1 nous vaut 18%, On conclut la table avec un 37% après une entame qui file une surlevée à 3♥ (mais l'entame était vraiment délicate !), et la première moitié de la séance à peu près à ce même 37% de moyenne (un poil plus...), on est mal. La quatrième table devrait normalement permettre de scorer un peu, mais au contrat de 4♠ très banal qui l'ouvre, Est produit une entame de l'As de coeur dans A10xx complètement martienne qui me rend assez délicate la reconstitution des jeux. Il faut que je trouve un Valet de carreau à huit cartes, je le joue logiquement du mauvais côté, seulement = et 37% (la plupart des tables ont entamé carreau sur la donne...). Pire :

Donne 20 (Tous vulnérables)					
		♠	V		
		♥	V 10 2		
		♦	A R 10 8 6 5 2		
		♣	V 4		
♠	D 8 7 5 3			♠	R 10 9 6 2
♥	R D 9 8 5			♥	4 3
♦	7			♦	D V 9 4
♣	5 2			♣	R D
		♠	A 4		
		♥	A 7 6		
		♦	3		
		♣	A 10 9 8 7 6 3		

En rouge en second, j'ai pour une fois décidé de faire un barrage sérieux en ouvrant de 3♦. La champ se répartira a priori assez équitablement entre ouvertures de barrage et ouvertures au palier de 1♦, puisqu'on peut soupçonner que c'est cette dernière qui a été choisie quand le contrat final a été un chanceux 3SA (rentré sur entame coeur) ou un 5♣ condamné à la chute. Quasiment tous ceux qui ont ouvert de 3♦ ont été laissés là pour scorer 110, mais pas nous puisqu'Ouest a choisi de réveiller. Ah, mauvais pour nous, ils ont joué 3♠= pour une bulle ? Non, pas du tout, il a réveillé par 3♥ histoire d'aller jouer en fit 5-2 plutôt qu'en fit 5-5 (pire, il n'est pas le seul!!). Ah, alors un bon coup pour 3♥-2 ? Non plus, puisqu'on a curieusement pas réussi à jouer sur l'uppercut trèfle pour aller chercher la deuxième levée de chute, préférant naïvement tenter des coupes pique (mais quand on en a que deux en face du singleton, bah forcément on coupe moins!). Un coup très frustrant qui rapporte 23%. La table s'achève quand même sur une note correcte de 68% sur un 3SA+3 avec fit coeur. Mais on n'est vraiment pas sereins quand Jacques et Yassine arrivent à notre table, et la donne qui suit ne va rien faire pour nous remettre de bonne humeur :

Donne 1 (personne vulnérable)					
		♠	A 10 7 6 3		
		♥	10 9 5		
		♦	D 10		
		♣	V 7 5		
♠	R V 9 4			♠	5
♥	A R 8 2			♥	6 4
♦	A 8			♦	R V 9 6 5 2
♣	D 9 2			♣	A 10 8 6
		♠	D 8 2		
		♥	D V 7 3		
		♦	7 4 3		
		♣	R 4 3		

Séquence banale en EO où le répondant indique son unicolore trèfle singleton pique et Ouest conclut à 3SA après avoir ouvert d'1SA. J'entame mon 6 de pique, Yassine prend du Roi, et enchaîne

sur deux tours de carreau en voyant D10 tomber. Il joue alors un petit trèfle du mort pour tenter de voler une surlevée, mais Jean-Luc est réveillé et plonge du Roi. Bon, donc +1 pour une moyenne, pourquoi Roupoil raconte-t-il cette donne ? Eh bien parce que j'ai eu l'immense malheur de fournir le 5 sur cette levée de trèfle, n'imaginant pas une demi-seconde qu'il puisse y avoir autre chose à faire en flanc que tirer nos piques. Erreur dramatique, ce 5 est chez nous un Smith négatif concernant les piques (je n'ai pas eu l'occasion de signaler plus tôt) et Jean-Luc calcule que j'ai juste la place pour l'As de coeur et le Valet de pique, et relance Dame de coeur. Trois surlevées, 5% et un Roupoil énervé à la table (alors que Jean-Luc a comme d'habitude raison), c'est rare et ça ne présage vraiment rien de bon. De fait, on est ensuite tous seuls à empailler une manche sur une séquence trop prudente, 10% (merci à Bernard et Nolann d'avoir chuté 6♠ sur celle-là pour nous éviter la bulle). Un coup de chance tout de même sur la troisième donne, une entame favorable de ma part contre un nouveau 3SA convainc Yassine de jouer une couleur en sécurité... pour finir à +1 quand +3 lui tendait les bras, 86%.

On entame quand même la dernière table avec une moyenne scotchée aux alentours des 38%, avec déjà impossibilité de remonter à 50 même en marquant trois tops. Ça peut difficilement tourner plus mal, n'est-ce pas ? Pensez-vous, Laurence Girard et Pedro Espana débarquent à notre table, on sait qu'ils peuvent facilement nous mettre hors-champ, et ils ont aujourd'hui décidé de nous enfoncer sous terre en nous piétinant allègrement au passage (en plus, c'est une paire tout ce qu'il y a de plus sympathique, mais je ne sais pas si ça atténue la douleur due au piétinement ou pas à vrai dire!). Première donne, Laurence pioche un 4324 banal de 10H, son partenaire ouvre en premier d'1♥, je contre, qu'envisagez-vous comme description ? Proposer la manche serait absurde en TPP, ce n'est pas donc pas ce qu'a fait Laurence. Non, elle a **imposé** la manche, qui ne chute que sur une défense impossible commençant par une entame du singleton atout. Bien sûr, le partenaire n'avait même pas de quoi accepter une proposition, on marque un assez généreux 10% (je dénonce les deux autres paires de fous furieux du champ ayant abouti à 4♥ : Chapot-Ducobu et Pietrapiana-Palmieri). Bon, passons à la suivante (là, je ne suis plus énervé à la table, juste complètement désabusé) :

Donne 5 (personne vulnérable)		
	♠ D 6	
	♥ D 7 6 5 4 2	
	♦ A 10 4	
	♣ 10 9	
♠ 9		♠ A V 4 3
♥ A R V 10 3		♥ 9
♦ D 9 8 2		♦ 6
♣ A V 4		♣ D 8 7 6 5 3 2
	♠ R 10 8 7 5 2	
	♥ 8	
	♦ R V 7 5 3	
	♣ R	

J'ai pour une fois été sage en passant en premier, et c'est Jean-Luc qui a déclenché les hostilités en troisième avec une ouverture de 2♠. Je n'aime pas faire une ouverture bicolore avec six cartes dans la majeure, mais méritions-nous pour autant la punition suivante : intervention à 3♥ en Ouest, 4♣ en Est, conclusion à 5♣ du partenaire, douze levées inévitables dans un contrat qui paraît somme toute extrêmement normal et... un zéro plein. Absolument personne n'a réussi à jouer la manche à trèfle,

tout le monde ou presque s'égarent dans des partielles à coeur (dans les deux lignes d'ailleurs!). On a touché le fond, mais la dernière donne sera encore mauvaise : ouverture d'1♥ en Est, intervention à 2♥ bicolore précisé pique-trèfle de Jean-Luc. Ouest qui ne connaît pas son système saute à 4♥ avec son 4432 de 13H et je prends la bonne décision de défendre à 5♣ verts contre rouges. Sauf qu'Ouest en remet une couche à 5♥ (12H dont DV secs à carreau, face à un saut à 4♥ mal défini, je cherche encore quelle raison a bien pu pousser à cette surenchère), Jean-Luc entame logiquement son Roi de trèfle dans RDVxx pour onze levées, 28% (bien sûr, ça chutait pour un top plein sur toute autre entame raisonnable).

Eh ben voilà, ça ne nous était encore jamais arrivé en cinq ans de partenariat, la séance abyssale vient de nous tomber dessus. Un immonde 34% (heureusement que c'est la séance courte, ça plombera un poil moins le total) qui nous voit redescendre à la 19ème place à l'issue de ce premier week-end, il nous faudra un deuxième week-end monstrueux pour remonter. Au moins on a deux mois (et quelques autres week-ends de compète) pour digérer tout ça. En haut de classement, Pietrapiana-Palmieri ont survolé ce dimanche pour prendre une avance assez impressionnante, ils ont déjà presque leur billet pour Paris en poche. Les Rouanet-Labé tiennent le rythme et ont aussi un beau petit matelas, mais derrière c'est très serré. C'est à peu près la seule bonne nouvelle pour nous à l'issue de ce dimanche après-midi cauchemardesque !

	séance 4	total
1. Mme Pietrapiana - Palmieri	67.48	62.03
2. Mme Rouanet-Labé - Rouanet-Labé	52.29	57.20
3. Mme Rimbaud - Rimbaud	60.21	54.78
4. Gérardin - Valade	44.49	54.40
5. Najim - Baudu	44.76	53.31
6. Tonneau - Deschamps	49.74	53.00
7. Mme Barats - Barats	54.02	52.72
8. Lasserre - Broitman	57.46	52.52
9. Mme Riberol - Mme Peyrot	57.74	51.66
10. Lavat - Legrix-Dècle	54.27	51.58
⋮ ⋮		
19. Mothes - Lafon	34.02	48.10