

Guyenne 1ères séries 2014

4-5 octobre 2014

L'an dernier, nous avons décidé de jouer une compétition de comité pour nous entrainer avant les deux week-ends de la finale de comité d'Excellence, et avons eu la bonne surprise de finir champions de Guyenne 1ères séries devant quelques belles équipes. Cette année, il semblait donc normal de venir défendre notre titre! Yassine étant absent pour le week-end, il sera exceptionnellement remplacé en face de Jacques par notre pauvre cinquième homme de Coupe de France (qui n'a pas eu le temps de jouer une seule donne avant qu'on se fasse éliminer), Christian Bolognini. Le format de la compétition est rigolo : quatorze matchs (imposés) de six donnes (il y a 32 équipes au total), et un score sur 24 pour chaque match, composé pour moitié de points de victoire issus de la différence en IMPs, et pour moitié de points de donne (2 points pour chaque donne où on bat l'adversaire, un point pour chaque égalité). Un mélange de BAM et d'IMPs intéressant. Nous prenons un départ en fanfare le samedi, gagnant notre premier match 19-5 face à une équipe théoriquement de notre niveau, puis alignant quelques autres grosses victoires pour virer largement en tête avec 95 points après cinq matchs. On s'essouffle un peu sur les deux derniers matchs de la journée, mais nous terminons quand même le samedi en deuxième position, un petit point derrière les premiers, à une bonne moyenne de 17 points par match. Dans la mesure où nos six matchs du dimanche (nous serons dispensés du septième, une équipe ayant abandonné) ne nous verront affronter aucune équipe très forte, on s'attend à se battre pour le titre, ou au moins à figurer sur le podium en compagnie des équipes Lavat et Riberol qui sont également bien parties. On débute toutefois avec une grosse défaite, plus ou moins compensée par la bonne victoire qui suit. Nouvelle défaite au troisième match, victoire au quatrième, à trois matchs de la fin notre irrégularité nous a fait reculer, mais le pire est à venir : deux grosses défaites contre des équipes faibles pour plonger jusqu'à une neuvième place pas franchement glorieuse. Au moins, ce week-end m'aura permis, avant d'aller jouer la DN4, de me remémorer de bons principes, du genre « quand on a un choix à faire, on évite l'option unilatérale qui risque de provoquer une catastrophe ». Je ne ferai pas de compte-rendu détaillé de toutes les horreurs que j'ai produites ce week-end, mais pour illustrer ce petit compte-rendu, deux donnes qui ont déplacé beaucoup, l'une en notre faveur et l'autre... je crois que vous avez compris.

Donne « Good » (Tous vulnérables)

| | | | | |
|---|-------------|--------------|---|-----------|
| | ♠ | A R V 9 x x | | |
| | ♥ | x | | |
| | ♦ | A D x x | | |
| | ♣ | D x | | |
| ♠ | | | ♠ | D x x x |
| ♥ | A R x x x x | | ♥ | D x x |
| ♦ | V x | | ♦ | x |
| ♣ | x x x x x | | ♣ | A R V x x |
| | ♠ | 10 x x | | |
| | ♥ | V x x | | |
| | ♦ | R 10 x x x x | | |
| | ♣ | x | | |

De belles distributions propices aux swings (oh les doubles fits!). Nous sommes en NS avec Bernard, et allons avoir le droit de faire une séquence à deux tranquille : Bernard ouvre d'1♠, je décide de mettre 1SA (qui, je cite mon explication d'alerte, « est forcing, peut cacher un fit ou une main régulière forte ») pour le faire suivre de 2♠, mais j'entends à ma grande surprise Bernard redemander à 2♦. Je mets 2♠ quand même (je n'ai pas vraiment d'autre choix), mais quand Bernard fait un essai à 3♣, je saute sans hésiter à 4♠. Ouest, qui n'a pas osé se manifester sur 1SA, n'a pas eu d'autre occasion de décrire son gros potentiel. Normalement, nous aurions du chuter sur l'entame carreau, mais Est n'a « pas cru qu'il y aurait du jeu en face » et a tiré l'As de trèfle avant de rejouer coeur, après quoi Bernard ne perd plus qu'un atout (le 10 de pique étant clairement la meilleure carte de mon jeu!), 620 pour nous. L'autre table va voir une séquence fort différente, du fait d'un choix d'ouverture discutable en Nord, un 2♣ fort indéterminé. Bolo en Est a pu glisser un contre pour les trèfles, Jacques en Ouest a fait une enchère de rencontre à 3♥, et Bolo a accepté joyeusement de jouer 4♥, sans penser que s'il transitait par 4♦, il y avait peut-être moyen de trouver le chelem sur table! Assez incroyablement, les NS n'iront même pas défendre à 4♠, et nos partenaires scorent un 680 sans histoire pour un gros coup de 16 IMPs. Mais le gros coup est surtout du au silence coupable d'Ouest à notre table : avec un 6-5, pas le droit de laisser les adversaires jouer tranquilles!

Donne « Bad (et un peu Ugly) » (NS vulnérables)

Comme le disait Jean de La Fontaine en guise de morale à sa célèbre fable *Le Roi de pique et le Roi de trèfle*, « En compétitives à haut palier, un mauvais choix, ça coute un bras ». Et quand on en fait deux sur la même donne, je vous dis pas! Je ne vous donne que mon jeu en Sud pour cette donne :

♠ -
 ♥ D x x x x
 ♦ A 10 x x
 ♣ R D x x

| Roupoil | X | Bernard | Y |
|---------|----|---------|----|
| 1♥ | 1♠ | X | 3♠ |
| P | P | X | P |
| 4♣ | P | 4♥ | 4♠ |
| P | P | X | P |
| ?? | | | |

Vous avez décidé d'ouvrir d'1♥, votre adversaire de gauche intervient sans grande surprise à 1♠, et Bernard contre, ce qui signifie uniquement chez nous « du jeu et pas de fit ». Après le soutien barrage, Bernard confirme son intention de se battre avec un deuxième contre, je décide de mettre 4♣ faute de pouvoir laisser le choix entre les mineures (un 3SA artificiel dans cette séquence? Pourquoi pas, mais pas sans en avoir discuté), et Bernard met un 4♥ que je vous laisse interpréter comme vous le souhaitez. Notre cher Est se trouve soudain une enchère de 4♠, qu'auriez-vous fait sur le troisième contre de Bernard? C'est un cas typique de décision stupide et dangereuse de ma part : j'ai tenté d'imaginer des mains chez Bernard et fini par construire des choses du style ♠ Dxx ♥ A ♦ Rxxx ♣ Axxxx où on pouvait rentrer 6♣ avec 4♠ sur table dans l'autre ligne. Mais ce raisonnement est idiot. La raison la plus évidente en est que Bernard n'aurait jamais fait ces enchères avec la main en question! Beaucoup plus probablement, 4♠ va chuter (peut-être pas beaucoup), et même si on a quelque chose à jouer chez nous, je suis mal placé pour deviner quoi. Peut-être d'ailleurs aurais-je du dire 4♦ au tour précédent pour me permettre de dire 5♣ ensuite si je ne voulais vraiment pas tenir le contre de 4♠. Bref, j'ai mis un 5♣ pour lequel il n'y presque pas de bon cas, et Bernard

avait ♠ Axx ♥ AR ♦ V9xx ♣ 98xx. Sans être totalement désespéré, 5♣ est un mauvais contrat qui a chuté de deux levées (non contrés, c'est toujours ça de pris), alors que 4♠ faisait -1 (les trèfles sont 4-1 et les coeurs 4-2). Mauvaise option de ma part donc, mais qui aurait mené à une égalité si l'autre table n'y avait pas également mis du sien : après le même début 1♥ (1♠) X, Bolo a sauté normalement à 4♠ avec ses cinq atouts. Les NS n'ont alors pas trop eu d'autre choix que de tenter une manche en mineure, en l'occurrence à 5♦. Jacques se délectait déjà avec son RDX bien placé à carreau, mais pas de pot, Bolo en a rajouté une couche à 5♠. J'avoue que je ne comprends pas cette dernière enchère : quand on a correctement mis la pression sur les adversaires en les forçant à prendre la décision cruciale avec peu d'informations, on ne les sort pas du pétrin en remettant sur soi le fardeau de cette dernière décision ! D'ailleurs, autant la donne était encore récupérable après ma boulette, autant elle ne l'est pas après celle-ci, même si nous avons défendu 4♠X nous aurions perdu la donne et 5 IMPs. Là, ce sera 11 IMPs au lieu de 5. Mais quand même, constatons à quel point un moment d'absence de discernement peut gâcher rapidement une donne au bridge : si Bolo et moi-même n'avions pas fait le mauvais choix final dans une séquence assez longue dans laquelle nous avons jusque-là tous bien joué, nous aurions gagné la donne et 7 IMPs en marquant 100 chez nous et 200 en face. Un écart énorme par rapport au résultat final !