

Mixte par quatre 2024

Finale de Ligue

13-14 avril 2024

Après un tour d'échauffement passé sans encombre (mais sans étincelles non plus, même si nous avons assuré un podium plutôt flatteur), place à l'étape qui constitue toujours le goulet d'étranglement fatal dans la majorité des compétitions par quatre : la finale de Ligue. Certes, nous avons réussi à passer cette étape en mixte l'an dernier, mais il faut rester raisonnables, nous ne serons pas du tout favoris pour rééditer l'exploit cette fois-ci. Admettons toutefois que le champ sera d'une grande hétérogénéité une fois de plus, ce qui reste la meilleure chance pour les outsiders de tirer leur épingle du jeu. L'équipe Dupuis est évidemment ultra-favorite pour se succéder à elle-même en tant que championne de Ligue, mais derrière c'est moins clair : Riberol est deuxième sur le papier mais devra donc, comme à chaque fois, composer avec un départ difficile avec un premier match contre Dupuis, ils s'en sont très bien sortis en comité mais comme je l'avais dit lors de mon compte-rendu de cette première phase, je mettrais plutôt une pièce pour une petite surprise en ce qui me concerne. Derrière Riberol, plusieurs équipes, dont la notre (septième à l'indice, mais les équipes 4 à 8 sont a priori très proches), font office de prétendants plausibles à un podium final, et plus si affinités, alors qu'un gap assez brutal dans la liste des engagés fait que les équipes de la seconde moitié de tableau (à l'indice) ont a priori tout pour rester des équipes de seconde moitié de tableau (au niveau du résultat final).

Bien sûr, on se doute que ce ne sera pas exactement le cas, et que les joies du Suisse auront leur mot à dire sur le classement final. Comme d'habitude, six matchs prévus pour ce week-end, seize donnes avec mi-temps à chaque fois. Suffisamment long pour chaque match pour que les grosses surprises soient rares, mais suffisamment peu de matchs pour qu'une équipe en forme en début de week-end puisse passer entre les gouttes et espérer jusqu'au bout. Cette année, la finale de Ligue se déroule à Sarpourenx, en route donc pour les Pyrénées pour notre joyeuse équipe !

Premier match : équipe LEGRIX-DÈCLE

En tant qu'équipe septième à l'indice dans un champ de 18 équipes, nous sommes théoriquement dans le lot des équipes privilégiées pour les deux premiers tours du Suisse. Nous allons en effet affronter les huitièmes puis les douzièmes, donc un rang total égal à 20, quand la moyenne est logiquement à 19. Bon, en pratique, c'est moins clair que ça, avec notamment ce premier tour contre l'équipe Legrix-Dècle qui ne nous avait guère réussi l'an dernier (grosse défaite contre eux en comité, puis défaite en Ligue malgré un énorme avance à la mi-temps), et qui me voit confronté à deux de mes partenaires d'Interclubs. Enfin, pour l'instant, je ne suis confronté à rien du tout, puisque nous ne jouons pas la première mi-temps de ce match. Le moins qu'on puisse dire que nous ne démarrerons pas dans les mêmes conditions que l'an dernier puisque nous sommes menés 3-31 après huit donnes. Bon, au moins, on ne risque pas cette fois-ci de gâcher un bon départ, mais s'il pouvait y avoir un retournement de situation aussi spectaculaire que l'an dernier ce serait pas mal. La deuxième mi-temps commence toutefois à nouveau mal pour notre équipe, quand une intervention à 2♣ dans cinq cartes en salle fermée (oui, pour une fois, on est en ouverte) fait gagner la bataille de partielles des deux côtés à nos adversaires pour une perte de 7 IMPs supplémentaires. Les donnes suivantes vont toutefois être animées :

Donne 10 (Tous vulnérables)

	♠ 6 2	
	♥ A R 5 2	
	♦ R D 10 6 5 3	
	♣ A	
♠ A 10 9		♠ D V 7 5 4 3
♥ V 9 7 4 3		♥ 6
♦ 4		♦ 8 2
♣ 10 4 3 2		♣ R V 9 6
	♠ R 8	
	♥ D 10 8	
	♦ A V 9 7	
	♣ D 8 7 5	

Ouverture de 2♠ (barrage classique) en Est, soutien à 3♠ en Ouest, qu'auriez-vous fait avec mon beau jeu en Nord? Difficile de trouver une autre enchère qu'un contre pour commencer, Sud répond 3SA, il est maintenant temps de respecter sa décision et de passer, mais comme je sais qu'on va avoir besoin de quelques gros coups pour sauver des PV sur ce match, je reparle à 4♦ (un overbid pas si monstrueux puisque c'est l'enchère que j'aurais aussi été obligé de produire en cas de réponse à 4♣ à mon contre). Marie-Laurence s'est contentée en face d'un soutien à 5♦ que je trouve personnellement injustifiable. Certes elle n'a pas de contrôle à nommer, mais si j'ai mon enchère de 4♦, je n'arrive pas à voir comment le chelem ne peut pas être au minimum jouable (avec des carreaux pas très beaux, je dois avoir deux des trois As manquants pour que mon 4♦ s'approche de quelque chose de raisonnable), on ne peut pas enchérir cette main en Sud de la même façon que si on avait Ax à carreau et la Dame de coeur en moins (main avec laquelle l'enchère de 3SA restait évidente). Bref, quand le mort s'étale, je déprime, et j'en suis finalement quitte pour deux IMPs de perdus puisque le (bon) chelem chutait (en face ils ont joué 3SA). On ne remonte pas, mais on ne coule pas beaucoup plus :

Donne 11 (personne vulnérable)

	♠ 6	
	♥ 10	
	♦ A R D 7 4 2	
	♣ R V 6 3 2	
♠ A R D 8 7 3 2		♠ V 10 9
♥ 7 3		♥ A V 8 6 5 4 2
♦ V 5		♦ 8 6 3
♣ 10 4		♣
	♠ 5 4	
	♥ R D 9	
	♦ 10 9	
	♣ A D 9 8 7 5	

Ouverture d'1♣ en Sud, à notre table Géraldine Poussou en Ouest a choisi de sauter à 4♠ en

intervention, me laissant un problème intéressant avec mon 6-5 mineur en Nord ! Comme je n'étais pas certain de l'interprétation d'un 4SA et que je n'étais toujours pas là pour finasser de toute façon, j'ai simplement planté 6♣, et Éric Lavat en Est a logiquement pris une assurance à 6♠. Évidemment, le chelem à trèfle chutait, mais celui à pique ne fait que -2, et on perd donc trois nouveaux IMPs contre la manche rentrée en NS de l'autre côté. On attend toujours les premiers IMPs de notre côté, et ils ne vont pas venir tout de suite : une égalité sur un 3♣-1 où j'ai à mon tour produit une intervention dans cinq cartes (j'estime que sur l'ouverture d'1♦, il faut intervenir à 2♣ avec à peu près n'importe quoi pour perturber la recherche d'un fit majeur chez les adversaires). Puis c'est carrément un passe général, et ensuite Éric produit un petit psychique à 1♠ après un début 1♥ (X) qui mène son camp à déclarer et rentrer 1SA quand nos partenaires ont chuté 3♣, cinq nouveaux IMPs du mauvais côté. Un dernier IMPs de décaissé sur une manche banale, puis j'arriverai quand même à voler 1SA sur la toute dernière donne du match pour marquer 6 IMPs.

C'est évidemment bien trop peu et bien trop tard, la mi-temps est perdue 6-18 et le match 9-49, un désastre inaugural qui ne nous rapporte qu'un très maigre 1.91 PV. Au moins, on sait désormais quelle sera notre tactique pour ce week-end : le bon vieux sous-marin des familles ! On n'est toutefois pas dernier, puisque nous devançons l'équipe... Pacault qui s'est pris un violent 20-0 contre Dupuis. Parmi les autres favoris, Lejuste et Lafon ont pris un bon départ en dominant Arditi (qu'on peut toutefois raisonnablement ne pas inclure parmi les candidats très crédibles aux places d'honneur dans la mesure où ils jouent tout le week-end à quatre sans leur meilleure paire) et Busselier.

		Match 1
1.	Dupuis	20.00
2.	Legrix-Dècle	18.09
3.	Mme Lejuste	16.42
4.	Lafon	15.74
5.	Ruiz	13.52
6.	Deschamps	13.04
7.	Mme Guillon	12.03
8.	Mme Desbats	11.48
⋮	⋮	⋮
17.	Klesse	1.91

Deuxième match : équipe GRACIA

Pour le deuxième match imposé, nous affrontons une équipe de l'Adour qui, comme toutes les équipes de seconde moitié de tableau à l'indice, n'a sur le papier rien d'insurmontable. Nous n'avons de toute façon pas trop le choix, il faut prendre des points si on veut remonter et se laisser une chance de ne pas jouer la fin du week-end en mode touristes. Puisque nous avons prévu de tourner régulièrement, nous jouerons la première mi-temps de ce match (mais pas la deuxième) avec Marie-Laurence, et serons NS salle fermée cette fois-ci, contre le jeune Étienne Rouanet-Labé et sa partenaire Bénédicte Latrie. Quand Étienne me questionne à propos du Multi et de l'autorisation de regarder sa défense pendant le match, je mets un certain temps avant de me rendre compte qu'on ne le joue pas et que je peux donc le dispenser de révisions de dernière minute ! Il vaudrait mieux que je me réveille avant qu'on ne commence à jouer. J'aurai toutefois une bonne nuit tranquille (manche adverse sur table) pour me mettre dans le bain avant que les choses sérieuses ne déboulent :

Donne 5 (NS vulnérables)

	♠	A R V 8 6 4 2		
	♥			
	♦	D		
	♣	9 8 7 4 3		
♠		D 10	♠	7 5 3
♥		8 4 3	♥	D V 5 2
♦		9 2	♦	A R V 5
♣		A V 10 6 5 2	♣	R D
	♠	9		
	♥	A R 10 9 7 6		
	♦	10 8 7 6 4 3		
	♣			

Une belle goulasch où l'objectif si on souhaitait marquer dans sa colonne était de ne surtout pas jouer le contrat ! A minima, ne pas se faire contrer à haut palier limiterait la casse. Positionné en Nord et ayant la parole en premier, j'ai choisi d'ouvrir d'1♠ pour voir ce qui se passe, me réservant la possibilité de sauter à 4♠ au tour suivant si rien de très remarquable n'intervenait. Étienne en Ouest a logiquement contré, et Marie-Laurence s'est retrouvée devant un curieux problème d'enchères avec son 6-6 rouge. Sûrement désireuse de ne pas privilégier une de ses deux couleurs, elle a produit un surcontre, euh, original, et Ouest a du produire une enchère quelconque à trèfle en passant, avant que je ne plante 4♠ comme prévu. Je ne sais pas si le surcontre a impressionné les adversaires, mais 4♠ a été respecté (pas si évident à contrer dans cette séquence), et la défense a gentiment craqué pour me filer -1 (pourtant, après l'As de carreau, le switch atout a été correctement effectué, mais ensuite Ouest a cru bon de surprendre le deuxième tour de trèfle pour assurer la chute alors qu'il était assez clair que je n'avais pas de coeur dans ma main). Dans l'autre salle, nos partenaires ont été moins sympathiques : contre du même contrat de 4♠ et trois levées de chute pour 12 IMPs chez nous. Ouest va ensuite très rapidement confirmer les fragilités déjà entrevues. Avec ♠ R984 ♥ D2 ♦ AD2 ♣ AD63, elle entend son partenaire ouvrir d'1SA et répond normalement 2♣. Je contre en Nord (avec rien, vous l'aurez compris), Est passe, j'imagine que ça dénie simplement l'arrêt trèfle puisqu'il avait quatre cartes à coeur. Qu'auriez-vous fait en Ouest en position de réveil ? Surcontrer pour refaire le Stayman est normal, conclure à 3SA est un choix raisonnable, tenter 4SA revient à considérer l'adversaire pour un guignol (le chelem est désormais improbable, mais s'il y en a un à jouer, ce n'est de toute façon probablement pas à SA), et passer 2♣X est une tentative audacieuse (joués du mauvais côté, ça n'aurait produit que neuf levées comme étaient les cartes). À la table, c'est l'enchère délirante de 6SA qui sera posée sur la table, chutés de deux levées après l'entame trèfle indiquée par mon contre pour 13 IMPs cadeaux. On enchaîne avec six autres IMPs sur une tentative de manche ambitieuse de nos adversaires, puis un quand une intervention de Marie-Laurence à 4♦ après un barrage adversaire se solde par trois levées de chute mais ne suffit pas à faire scorer aux EO plus que ce qu'ils auraient marqué en jouant le coup (les deux manches majeures étaient en fait sur table chez eux de façon improbable). Le match est pour l'instant à sens unique, mais les EO vont à nouveau se trouver dans la zone du chelem... ou pas :

Donne 1 (personne vulnérable)

	♠ A V 10 3	
	♥ 10	
	♦ V 9 8 7	
	♣ 9 8 7 4	
♠ D 9 8		♠ R 6 2
♥ A D 8 7 6 4 3		♥ 9 5
♦ 5 3		♦ A R D 10 4
♣ D		♣ A V 3
	♠ 7 5 4	
	♥ R V 2	
	♦ 6 2	
	♣ R 10 6 5 2	

Aux deux tables, Est a ouvert d'1♦ pour redemander à 2SA (ce qui est bien entendu extrêmement normal!). Même si Ouest se sent assez logiquement pousser des ailes et explore le chelem à coeur, un bête BlackWood devrait permettre d'éviter la catastrophe, n'est-ce pas? En tout cas, chez nos partenaires en ouverte, Nathalie tentera un relais à 3♣ pour connaître le nombre de coeurs de Gérard puis finira par laisser tomber le chelem. De notre côté, il y aura aussi un relais à 3♣ mais les intentions d'Ouest étaient manifestement beaucoup plus nébuleuses puisqu'après la réponse de 3♦ déniait trois coeurs ou quatre piques, Ouest enchaînera sur un 4♣ mystérieux (a priori un contrôle atout coeur, vu sa main), puis après le 4♦ d'Est, sur un saut à 6♥ pour lequel je manque sincèrement d'adjectifs descriptifs. Il peut manquer AR de pique ou deux clés, on a toute la place du monde pour faire les vérifications, mais on plante le chelem? On s'éloigne quand même vraiment beaucoup d'un bridge sérieux, là. Et ce sera puni par un nouveau gros swing de 11 IMPs en notre faveur. Les deux dernières donnes de la mi-temps seront des partielles : un IMP gagné sur un 1SA adverse, puis je pioche RV10864 de pique (et un As annexe) et entends mon adversaire de droite intervenir à 1♠ sur l'ouverture d'1♥ de Marie-Laurence. Je passe en espérant un contre de réveil (en plus on est verts contre rouges), le contre arrive, mais les adversaires dégagent à 2♦. Je décide de tenter la punition quand même (j'avais Vxx à carreau, et au pire si ça rentre ça ne coûte pas si cher que ça tant qu'il n'y a pas de surlevées). Bonne décision de ma part puisque le contrat chute, sauf que je défends comme un pied pour le refiler.

Un faux pas qui nous coûte 4 IMPs mais évite seulement à nos pauvres adversaires de finir fanny sur la mi-temps, qui s'achève sur le score de 44-4 en notre faveur. Parafit, en huit donnes, on est déjà remontés à la moyenne après notre grosse défaite du match 1! La deuxième mi-temps sera toutefois nettement moins bonne, puisque perdue 4-21 pour ne finalement gagner « que » 48-25 et marquer tout de même 15.56 PV. Un bon résultat qui nous envoie tout droit affronter l'équipe Pacault qui a largement gagné son deuxième match, pas de pot. Le classement à l'issue des deux premiers tours est en tout cas caricaturalement conforme à ce qu'on pouvait attendre : Dupuis en rouleau-compresseur a déjà quasiment 12 PV d'avance sur un groupe de poursuivants où absolument personne ne semble jusqu'ici en mesure de se détacher clairement. Un quatrième à moins de 24 PV après deux matchs de Suisse, c'est tout de même assez exceptionnel. Peut-être de bon augure pour nous, puisqu'un gros match peut suffire à remonter un nombre impressionnant de places au classement (pour l'instant, nous sommes onzièmes). Bon, admettons que ce n'est pas contre Pacault que ce sera le plus facile à réaliser...

	Match 2	Total
1. Dupuis	19.69	39.69
2. Lafon	12.03	27.77
3. Legrix-Dècle	8.80	26.89
4. Deschamps	11.20	23.64
5. Busselier	19.34	23.60
6. Coupeaud	13.97	22.49
7. Mme Lejuste	6.03	22.45
8. Mme Desbats	10.91	22.39
⋮	⋮	
11. Klesse	15.56	17.47

Troisième match : équipe PACAULT

Si vous avez bien suivi (attention, y aura une interro à la fin), vous aurez compris qu'on va jouer tout ce troisième match avec Marie-Laurence. On sera en NS salle ouverte les deux mi-temps (je serai en Nord), et on débute contre Hervé Pacault et Colette Ribérol. Pas encore bien dans le match, je commence en produisant une défense assez aberrante contre un $4\heartsuit$ adverse, mais le contrat n'aurait de toute façon pas chuté, et c'est une égalité. Suivent deux coups assez étranges : d'abord Colette voit mal une enchère sur le plateau et produit une quatrième forcing en pensant faire une simple préférence, avant de passer le 2SA complètement forcing d'Hervé. Les deux levées de chute non vulnérables nous rapportent 4 IMPs. Mais j'en redonne 6 en produisant une intervention très discutable à $2\heartsuit$ sur $1\spadesuit$ qui me conduit à chuter ce contrat de pas moins de quatre levées. Bon, jusque-là le match est assez calme, et seule une donne va vraiment déplacer sur la fin de cette mi-temps :

Donne 2 (personne vulnérable)			
		♠ 10 7 6	
		♥ D 10 6 3	
		♦ A 8 4	
		♣ A D 10	
♠ R V 8 5			♠ 9 2
♥ 5 4			♥ A R V 9 8 7
♦ D 7			♦ 6 3 2
♣ 8 6 5 4 3			♣ R 9
		♠ A D 4 3	
		♥ 2	
		♦ R V 10 9 5	
		♣ V 7 2	

Commençons par raconter ce qui s'est passé en salle fermée sur cette donne : ouverture d' $1\heartsuit$ en Est, contre en Sud, passe en Ouest, saut à 3SA en Nord, fin de la séquence. Entame coeur en Est, Nord a trouvé la Dame de carreau, neuf levées. S'est-il selon vous passé des choses anormales ? À la mi-temps, Gérard (qui était en Est) estimait que le contre en Sud était inexistant, et que Nathalie aurait du contrer 3SA pour lui indiquer d'entamer plutôt pique et avec la quasi-certitude que le

contrat allait chuter avec ses 6 points en face de l'ouverture. Je dois dire que tout ça me semble assez tiré par les cheveux : le contre (celui de Sud) est normal en bridge moderne (je l'aurais produit sans grande hésitation) et le passe final en Ouest me semble aussi normal. En tout cas je n'aurais pas eu l'idée de contrer 3SA avec cette main, se prendre par exemple six carreaux, un coeur et deux As semblant une possibilité très crédible sur la séquence. En fait, le seul truc frustrant pour moi sur la donne c'est que Nord ait trouvé les carreaux, ce qui n'a rien d'automatique. On se posera beaucoup moins de questions de notre côté quand Marie-Laurence passera en Sud sur 1♥ et qu'on fera paisiblement chuter 2♥ quelques minutes plus tard. On perd donc 11 IMPs sur la donne. Je refuse ensuite de proposer la manche avec une main de 10H 5341 en face d'une ouverture d'1♣ et d'une redemande à 1SA. Je finis pourtant par faire onze levées au contrat de 2♠ pour gagner un maigre IMP. Un autre nous attend sur un contrat encore moins ambitieux (1♠ en EO), puis on rentre un 3SA tranquille avec tout placé. La dernière donne de la mi-temps voit nos adversaires empailler une manche sur une impasse suite à des enchères timides (il y avait 25H dans leur ligne), résultat qui sera dupliqué en salle fermée.

On est donc menés 6-17 à la mi-temps, mais on peut légitimement s'attendre à un peu plus d'action sur les huit donnes restantes. On est en tout cas rejoints par Guy Lasserre et Solange d'Elbée, il est donc probable que nos adversaires vont passer leur temps à s'engueuler (enfin, l'un à engueuler l'autre, pour être plus précis), et de fait ça ne manquera pas. On commence avec un 1SA adverse sans intérêt, puis nos adversaires tentent un 4♥ normal (il faut ne perdre qu'un atout avec RV9542 face à D7, en gros) qui chute comme sont les cartes (As sec chez moi), on y gagne six IMPs. Le thème de la mi-temps sera de toute façon assez clairement « n'appellez surtout pas de manche ». C'est notre tour ensuite de tenter un 4♠ en fit dixième malgré intervention adverse à 1SA sur mon ouverture d'1♣. Malgré la défense dangereuse produite en Est, je ne peux pas m'en sortir et finis à -1, comme en salle fermée. Puis Solange en Est pioche ♠ V943 ♥ 108 ♦ 1076 ♣ AD75, et entend un début de séquence (2♥) 2♠ Passe, qu'auriez-vous fait à sa place ? Bien entendu, vous auriez soutenu à 3♠, comme tout le monde. Eh bien apparemment, il ne fallait pas, puisqu'après avoir ajouté le quatrième (avec une main 5332 de 16H) et chuté, Lasserre râlera sévèrement sur sa partenaire. Bon, de l'autre côté, ils éviteront de fait la manche (on gagne donc à nouveau 6 IMPs), mais sur une séquence très différente puisque l'ouverture a été d'1♥ (il y avait une main 1642 de 10H en Sud, les enchères très conservatrices de Marie-Laurence nous ont réussi sur ce coup). La donne d'après sera une manche qui chute, du moins à notre table :

Donne 11 (personne vulnérable)			
		♠	7 3
		♥	10 9 7 5
		♦	D 10 5 3
		♣	10 8 7
♠	A D 2		
♥	A		
♦	A 9 7 4		
♣	R V 9 4 3		
		♠	10 9 6 5 4
		♥	D
		♦	R 8 6 2
		♣	6 5 2
		♠	R V 8
		♥	R V 8 6 4 3 2
		♦	V
		♣	A D

Avec Sud à l'ouverture, la séquence sera la même aux deux tables jusqu'à un certain point : 1♥

(X) 3♥ - 4♥, en auriez-vous remis une couche en recontrant en Ouest ? Lasserre a choisi de passer, et on a paisiblement chuté 4♥ d'une levée. Bernard en fermée a recontré et atteint 4♠ qui rentre tranquillement, 9 IMPs pour nous. La mi-temps se déroule pour l'instant à merveille, mais nous allons quand même avoir un accroc sur la donne qui suit :

Donne 12 (NS vulnérables)			
	♠	A V 9 8 7 4 2	
	♥	9 2	
	♦	V 8	
	♣	10 6	
♠	10		♠ D 6 5 3
♥	V 8 4		♥ 7 5 3
♦	10 9 6 4		♦ A D 7 3
♣	R V 7 5 3		♣ A D
	♠	R	
	♥	A R D 10 6	
	♦	R 5 2	
	♣	9 8 4 2	

Je répugne en général à ouvrir d'un 2 faible avec sept cartes dans ma majeure, mais avec cette distribution ultra-plate, rouges, je n'ai pas voulu tenter 3♠, ni passer en second. Mon choix d'ouverture m'aurait manifestement valu un chapelet d'injures de la part de Lasserre si j'avais joué en face de lui, mais là il était trop occupé à critiquer les choix il est vrai surprenants de sa partenaire : Solange a d'abord produit un contre hautement non standard de 2♠, puis sur le relais à 2SA de son partenaire (forcing pour décrire différentes mains), a passé. Marie-Laurence ayant passé tout le long avec la prudence qui la caractérise, on a donc joué ce contrat grotesque pour quatre levées de chute à l'arrivée. De l'autre côté, ouverture de 3♠ en Nord, Sud a ajouté le quatrième, et sans surprise Est n'a pas trouvé l'entame d'un As mineur nécessaire pour faire chuter, on perd donc 10 IMPs. On récupère immédiatement 7 sur une énième manche majeure chutée en fermée (celle-là était poussée, on a joué tranquillement 2♠ de notre côté), et le match s'achève sur une égalité à 3SA-1 dans notre ligne (le contrat était portant très bon !).

Aucun score n'a dépassé les 200 sur notre feuille pour cette mi-temps, mais on l'a quand même gagnée 28-11, ce qui nous permet de remporter le match sur le score de 34-28 et de marquer 11.76 PV. C'est évidemment un bon résultat, même si ça ne nous permet pas de décoller de la onzième place, juste en-dessous de la moyenne après trois matchs. Pas très grave puisque le classement reste très serré, en cas de bon dimanche, on peut remonter haut. En haut justement, petite sensation, Dupuis s'est fait battre par mon homonyme Lafon, ce qui place ces deux équipes comme ultra-favorites pour aller à Paris. Tous les autres matchs de haut de tableau ont été serrés, c'est Legrix-Dècle qui reste sur le podium provisoire après avoir battu Busselier, ils auront la lourde tâche d'affronter Dupuis demain matin. On notera quand même la présence surprenante des équipes Coupeaud ou Cames parmi les premiers, il va sûrement encore y avoir des surprises.

	Match 3	Total
1. Dupuis	6.72	49.47
2. Lafon	13.28	43.93
3. Legrix-Dècle	12.80	42.39
4. Coupeaud	12.29	37.30
5. Mme Lejuste	11.76	36.55
6. Mme Cames	11.20	35.15
7. Deschamps	7.71	33.33
8. Busselier	7.20	32.60
⋮	⋮	
11. Klesse	11.76	30.49

Quatrième match : équipe DESBATS

Pour ce match du dimanche matin, nous avons eu plus de chance au tirage qu'hier soir, et c'est donc l'occasion rêvée d'effectuer une remontée au classement. On peut d'ailleurs imaginer le scénario parfait : une bonne victoire pour rejoindre le peloton en chasse derrière les leaders, un tirage encore abordable au match 5, et hop, on se propulse vers un match 6 décisif et palpitant. Bon, ça, c'est dans nos rêves, et le retour à la réalité sera rude : alors que je kibbitze la table 1 pour la première mi-temps du match (on tourne dans le même ordre qu'hier), j'ai l'impression que les donnes sont très plates, avec un chelem certes mais facile à appeler, et beaucoup de partielles. Mais quand Gérard et Nathalie sortent de table, on comprend vite qu'il y aura du boulot pour remonter en deuxième mi-temps. Il y a eu des partielles, certes, mais contrées et rentrées, et ça, ça coûte énormément. Notamment un improbable $2\heartsuit X+2$ quand un contre d'appel classique a été mal interprété. Bon, on est menés 3-27 à la mi-temps, le seul objectif pour les huit dernières donnes va donc être de se maintenir au classement. Mais même ça risque d'être fort compliqué dans la mesure où cette deuxième mi-temps commence mal : Marie-Laurence décide de passer après un début de séquence $1\spadesuit - 1SA - 2\clubsuit$ avec un 1552, le contrat chute inévitablement pour une perte de 4 IMPs. Puis je tente une ouverture de $3\clubsuit$ rouge avec un 3136 (faut bien faire bouger un peu les choses) et tombe sur un cas terrible (5440 suffisamment fort en face pour que les adversaires n'aient rien à jouer, et double coupe adverse en défense pour me faire chuter de 3), on perd 9 nouveaux IMPs. Bon, contentons-nous désormais de jouer normalement, ça ne changera plus grand chose :

Donne 14 (personne vulnérable)		
	♠ V 5	
	♥ A D V 10 5	
	♦ 9	
	♣ A R 10 8 7	
♠ R D 9		♠ 10 7 3 2
♥ 7		♥ R 3 2
♦ A V 6 5 2		♦ R 8 4 3
♣ D V 3 2		♣ 6 4
	♠ A 8 6 4	
	♥ 9 8 6 4	
	♦ D 10 7	
	♣ 9 5	

Les deux tables atteindront le bon contrat de 4♥, qui est d'ailleurs complètement sur table. Quelle entame auriez-vous choisie en Est sachant que les NS se sont contentés de parler des coeurs (je crois que la séquence a été un bête 1♥ - 2♥ - 4♥, mais je ne me souviens plus de tout) ? J'ai tenté le doubleton trèfle, ce qui a rendu la tâche vraiment triviale au déclarant. Je ne sais pas ce qui s'est produit de l'autre côté, mais apparemment trop d'atouts joués trop tôt ont conduit à la chute, pour une nouvelle poignée de 10 IMPs du mauvais côté. On en gagne enfin 4 quand notre Nord chute une partielle sur table (les atouts étaient certes 4-1, mais sur la défense qu'on a proposée, il avait neuf levées de tête qu'il a décidé de ne pas prendre). Suit un 3SA adverse dangereux mais inchutable avec les trèfles 4-4, puis nous avons droit au retour d'un gag dont on se serait bien passés : la partielle contrée qui rentre. Cette fois-ci, c'est en salle fermée que ça se jouera (on est en ouverte) : avec ♠ DV62 ♥ D4 ♦ V62 ♣ R976, Bernard décide de contrer l'intervention à 1SA après ouverture d'1♥ de sa partenaire, contre qui sera également produit à notre table. On ne saura jamais si les deux Nord respectifs auraient dégagé le contre à 2♥ avec leur 1633 de 11H (le contrat d'1SA rentrait avec une surlevée en sifflottant) puisque Ouest a lui-même décidé (normalement) d'indiquer ses cinq piques. Bernard a contré de nouveau 2♠, pour se rendre compte un peu plus tard que le contrat est sur table. Je ferai d'ailleurs moi-même dix levées à ce même contrat (théoriquement, il y a +1 dans les cartes), mais hélas sans être contré. Bref, on perd un nouveau coup de 11 IMPs. Pour arriver à marquer notre seul gros coup du match, il faudra attendre l'intervention de l'arbitre :

Donne 10 (Tous vulnérables)			
	♠	2	
	♥	R 10 9 8 3	
	♦	V 10 6 4	
	♣	10 9 2	
♠	R V	10 9 8 5	♠ D 6 4 3
♥	2		♥ 6
♦	R D	9 5	♦ 7 3 2
♣	D 6		♣ A R V 8 7
	♠	A 7	
	♥	A D V 7 5 4	
	♦	A 8	
	♣	5 4 3	

Une classique bataille de majeures en perspective. Après mon passe en premier en Est, Sud a ouvert d'1♥ et Marie-Laurence est intervenue à 1♠. Nord a choisi un étrange 3♥ plutôt que le 4♥ normal, ce qui ne m'aurait de toute façon pas empêché de dire 4♠, ce que j'ai donc fait en sautant sur 3♥. Je partageais mon côté du paravent avec Nord, et le chariot a mis beaucoup de temps avant de revenir avec deux passes. Nord choisit quand même de dire 5♥ (pas de souci, c'est bien sûr son droit), et tout le monde passe. Marie-Laurence appelle alors l'arbitre avant même que je n'aie le temps de le faire (pas bien, c'est à moi de me plaindre ici, et je m'apprêtais à le faire), et bien entendu Nord se sent agressée et commence à protester de son innocence à coups de « Mais je ne sais pas qui a hésité » (c'est sûr que dans cette séquence ça paraît super crédible qu'Ouest hésite), malgré mes calmes explications « personne ne vous accuse de quoi que ce soit, il y a eu une hésitation pouvant influencer la séquence, c'est normal qu'on appelle l'arbitre, il jugera, c'est son travail ». On joue la donne (qui s'achève bien sûr à -2), et l'arbitre revient faire sa petite enquête. Quand il nous demande si on a perçu l'hésitation, Sud admettra sans problème avoir réfléchi longtemps, j'indiquerai estimer le temps d'hésitation à une trentaine de secondes, et Nord prétendra n'avoir rien remarqué.

Une attitude hélas typique du joueur de bridge lambda (sensation d'être agressé et mauvaise foi écoeurante) qui ne donne vraiment pas envie de s'essayer à l'arbitrage (Nord était quand même prête à faire réunir une commission d'arbitrage avant de se raviser vu le score du match...). Le score a été normalement corrigé à $4\spadesuit=$, on gagne 9 IMPs sur la donne (le même contrat de $5\heartsuit$ non contrés ayant été joué de l'autre côté).

La dernière donne du match est à nouveau très distribuée (6-5 rouge en Sud, 5-5 mineur en Nord), mais les NS des deux tables appelleront correctement le bon contrat de $5\diamondsuit$ (qui fait +1 avec le Roi d'atout placé) pour une égalité. Nous avons à peine fait mieux en deuxième mi-temps qu'en première, perdant 13-34 pour un score global de 16-61 qui nous fait brillamment marquer 1.34 PV et reculer à nouveau à la 14ème place. C'est sûr qu'en commençant chaque journée avec un désastre on ne peut pas viser très haut ! Au contraire, nos adversaires de ce match remontent directement à la quatrième place, et auront donc la chance d'affronter Dupuis au prochain tour. Comment, Dupuis a quitté la première place ? Eh oui, alors qu'ils menaient tranquillement à la mi-temps contre Legrix-Dècle, ils se sont pris un ahurissant 0-35 en deuxième mi-temps pour finalement perdre assez lourdement. J'imaginai des surprises potentielles en introduction de ce compte-rendu, mais là, on va peut-être avoir carrément un séisme qui était inimaginable après deux matchs. Bon, on peut quand même penser que le match Dupuis-Desbats sera légèrement déséquilibré...

	Match 4	Total
1. Lafon	14.18	61.17
2. Legrix-Dècle	15.38	60.65
3. Dupuis	4.62	56.79
4. Mme Desbats	18.66	53.43
5. Busselier	15.92	50.86
6. Mme Lejuste	11.76	50.47
7. Pacault	18.09	45.76
8. Mme Cames	8.24	45.19
⋮	⋮	
14. Klesse	1.34	32.55

Cinquième match : équipe RUIZ

Quand un élève n'est pas sage en classe, on le punit en le mettant au coin (enfin, on le faisait il y a quelques décennies). Quand une équipe est mauvaise au bridge, elle est punie en allant jouer en table 9 (la dernière de la compétition). Ce sera notre cas pour ce tour, au moins on sait qu'on va jouer détendus, mais on a quand même à coeur de sauver l'honneur en terminant correctement le week-end. C'est donc logiquement le moment que je choisirai pour faire ma plus mauvaise mi-temps ! On commence le match en regardant passer les trains : un $4\heartsuit$ tranquille en EO (on était NS), un $4\spadesuit$ beaucoup moins tranquille en EO, les deux seront rentrés et égalisés. Nous allons inaugurer les échanges d'IMPS sur un coup gagesque :

Donne 8 (personne vulnérable)

	♠ 10 9 6 2	
	♥ 9	
	♦ A R 8	
	♣ D V 9 7 2	
♠ R 8 4		♠ A D V 3
♥ V 5		♥ R 8 3 2
♦ V 10 7 6 2		♦ D 5 3
♣ 8 5 4		♣ R 10
	♠ 7 5	
	♥ A D 10 7 6 4	
	♦ 9 4	
	♣ A 6 3	

Ouverture d'1SA (en troisième) en Est, Marie-Laurence intervient par contre. Oui, on joue un système bizarre où le contre indique une main à base de coeurs, soit unicolore, soit bicolore avec une mineure (le 2♣ est classiquement Landy, tout le reste indique des piques). Bon, pourquoi pas, mais on n'avait jamais discuté des développements, et j'ai donc très naturellement considéré comme évident que j'allais répondre 2♣ avec ma main, relais pour en savoir plus. Sauf qu'apparemment, pour Marie-Laurence, toute réponse autre que 2♥ (ou 2SA si on a une main forte) dénie deux cartes à coeur et serait non forcing, en gros je devine ce qu'a ma partenaire et je choisis le contrat au hasard. Système évidemment complètement injouable en pratique (si je suis 5143, typiquement, j'ai donc le choix entre imposer de jouer 2♥ en fit potentiellement 5-1 avec un fit neuvième en mineure, et tenter un 2♣ qui va peut-être nous faire jouer en 3-3, ou un 2♦ dont je ne sais toujours pas ce qu'il veut dire, mais qui ne peut pas vouloir dire à la fois « j'ai plein de carreaux » et « je veux jouer à carreau si tu les as »). J'aurais bien été vérifier les réponses « officielles » mais ce système ne semble répertorié nulle part (si jamais un lecteur connaît son nom, qu'il n'hésite pas à me contacter) parmi les 17 238 systèmes d'intervention contre 1SA qu'on trouve sur le web. Bref, Marie-Laurence a passé sur 2♣ et Ouest s'est fendu d'un réveil à 2♦. Là, je regarde à nouveau mon jeu et me gratte un moment la tête : impossible qu'il y ait les carreaux en face, et je n'imagine pas une seconde qu'on puisse jouer un système où on passe 2♣ avec l'unicolore coeur, donc il y a nécessairement les trèfles chez ma partenaire. Les mains vont parfaitement coller, je plante 5♣. Je frise la crise cardiaque quand le mort s'étale, puis me rends compte que le contrat n'est même pas injouable (les coeurs 3-3 et ça rentrait), et finis quand même par chuter d'une levée pour perdre 5 IMPs (curieusement, ils n'ont pas joué le même contrat en salle ouverte!). On en regagne toutefois 6 ensuite sur une partielle rentrée par Marie-Laurence, puis carrément 13 sur un 4♠ qui semble sur table mais qui peut finir par chuter si on n'est pas soigneux à cause d'une mauvaise répartition des atouts. Je n'ai pas été soigneux, mais j'ai fini sur un faux squeeze qui a trompé la défense, j'y gagne 13 IMPs assez honteux. Je ne m'en sortirai pas aussi bien sur la donne suivante :

Donne 3 (EO vulnérables)

	♠ 10 6 5	
	♥ 10 9	
	♦ R D 10	
	♣ R D 7 6 2	
♠ A 8 4 3 2		♠ R 9 7
♥ D 6		♥ A 8 3 2
♦ 9 3		♦ A V 5 2
♣ A 10 5 4		♣ 9 8
	♠ D V	
	♥ R V 7 5 4	
	♦ 8 7 6 4	
	♣ V 3	

Cette fois-ci nous sommes en défense contre un 4♠ adverse plus que tendu. J'entame du 10 de coeur, laissé filer par le déclarant jusqu'au Roi de Marie-Laurence qui switche au Valet de trèfle, pris de l'As. Ouest tire sa Dame de coeur et AR de pique, puis défausse un carreau sur l'As de coeur. C'est là qu'en mode sieste totale j'ai coupé l'As de coeur de mon 10 de pique maître, au lieu d'attendre tranquillement que le déclarant joue trèfle pour reprendre la main et tirer deux atouts d'un coup avec mon 10. Une fois la boulette faite, je suis cuit, je relance du Roi de carreau pris de l'As, carreau coupé par Ouest, trèfle, si je prends j'aurai le choix entre un retour carreau affranchissant le Valet du mort et mon dernier honneur trèfle affranchissant le 10 du déclarant. En désespoir de cause j'ai duqué le trèfle pour laisser le 9 faire la levée (si jamais Marie-Laurence avait V10 secs ça chute encore), ce qui n'a fait que refler +1, on perd 11 IMPs sur la donne au lieu d'en gagner 6. Pas vraiment remis de cette très moche boulette, je finis mal la mi-temps : une enchère compétitive aberrante pour aller chuter 3♥ rouges de deux (3 IMPs de perdus), puis un 3♣ que je chute alors que j'aurais pu (et du) l'assurer (égalité sur ce coup, l'autre table ne jouait pas la bonne partielle). Avec le bridge que j'ai produit, je peux m'estimer heureux qu'on soit à égalité 19-19 à la mi-temps. Mais le résultat improbable de cette mi-temps, c'est Desbats qui mène contre Dupuis. Ils vont vraiment finir par ne pas se qualifier à force de jouer avec le feu comme ça !

En fait, ils vont se reprendre en deuxième mi-temps et finalement gagner largement le match pour reprendre la deuxième place du classement avec quelques PV d'avance sur Busselier qu'ils affronteront au dernier tour. Lafon qui a écrasé Legrix-Dècle est quasiment assuré de monter à Paris, mais Legrix-Dècle peut encore espérer un résultat qui les arrange entre Dupuis et Busselier, pendant qu'ils rencontreront la surprenante équipe Coupeaud. J'en oublie presque de vous donner le résultat de notre propre match : nos partenaires ont gagné la deuxième mi-temps 29-9, pour une victoire globale 48-28 qui nous rapporte 15 PV tout rond. On regagne une petite place avant le dernier tour qu'on disputera contre Broitman.

	Match 5	Total
1. Lafon	16.73	80.96
2. Dupuis	15.92	75.59
3. Busselier	15.56	69.12
4. Legrix-Dècle	3.27	66.44
5. Coupeaud	18.44	65.52
6. Mme Cames	13.97	61.32
7. Mme Desbats	4.08	59.49
8. Deschamps	17.72	57.34
⋮	⋮	
13. Klesse	15.00	48.45

Sixième match : équipe BROITMAN

Pas de modification d'organisation, on va jouer tout ce dernier match comme prévu, en EO salle fermée. Les enjeux sont très faibles puisqu'il est probable qu'on ne bouge pas énormément quel que soit notre résultat. Je vais donc répéter ce que j'ai dit au tour précédent : on cherche plus à sauver notre honneur qu'autre chose ! Le début de match est en tout cas perturbé en salle fermée par l'agitation regnant à une table voisine : les Rimbaud se sont comme d'habitude assis dans une position aléatoire (ils font ça à chaque match, c'est proprement ahurissant pour une paire de ce niveau), et pas de pot, leurs adversaires n'ont pas corrigé le tir cette fois-ci, ce qui forcera l'arbitre à quelques acrobaties, dans un brouhaha dont on va espérer que les fautifs n'avaient pas conscience (ou alors ils n'ont vraiment aucun respect pour les autres joueurs). On arrive tout de même à débiter notre match par un 3SA banal en NS, qui sera le seul score de la mi-temps qu'ils inscriront dans leur colonne ! On enchaîne en effet avec deux partielles à pique qui nous rapportent un puis deux IMPS (celle-ci aurait du chuter mais la défense a empaillé un As), avant un coup assez étrange :

Donne 8 (personne vulnérable)			
		♠ 8	
		♥ R 8 6 5 2	
		♦ A V 3	
		♣ D 7 6 4	
♠ V 10 9 4			♠ R D 7 6 5 2
♥ A 4			♥ D V 10 9
♦ D 9 6 4 2			♦ 5
♣ V 3			♣ 8 2
		♠ A 3	
		♥ 7 3	
		♦ R 10 8 7	
		♣ A R 10 9 5	

Assis en Est, j'ai décidé d'ouvrir ma main d'un 2♠ pas vraiment livresque en troisième. Bien vu, puisque ça a provoqué un contre aberrant en Sud (c'est quand même la deuxième fois ce week-end qu'on a droit à un contre sur un 2 faible avec des mains complètement inadaptées, c'est assez sidérant à ce niveau), qui a poussé Nord à conclure à 4♥ plutôt qu'au plus raisonnable 5♣. Bon, rien de grave

malgré tout puisque ce 4♥ est sur table vu la position des atouts : on prend l'entame pique et on joue coeur tout de suite, et si Ouest plonge de l'As pour insister à pique, on se contente de couper et tirer un deuxième tour d'atout avant de jouer tranquillement ses gagnantes mineures pour se limiter à la perte de trois atouts. J'avoue ne plus réussir à me rappeler comment notre déclarant a réussi à trouver un plan de jeu lui faisant perdre le contrôle du coup pour finir à -3. Ce qui est sûr, c'est que nos partenaires qui avaient empaillé en salle ouverte sont heureux de gagner 7 IMPs sur cette donne. Je me sens moralement obligé de vous citer la suivante aussi, car il s'agit d'un grand chelem :

Donne 1 (personne vulnérable)			
	♠	10 9 5 4	
	♥	V 6	
	♦	D V 7 5	
	♣	10 9 4	
♠	A D V 8 7 2		♠ R 6 3
♥	A 4		♥ R 7
♦	10 6		♦ A R 9 8
♣	A D 2		♣ R V 6 5
	♠		
	♥	D 10 9 8 5 3 2	
	♦	4 3 2	
	♣	8 7 3	

On est bien d'accord, ce n'est pas cette donne qui a du faire beaucoup de différences tant appeler un grand chelem est trivial ici (enfin, on l'espère du moins). Bonus théorique à ceux qui ont fini à 7SA, si le Valet de pique et le 10 avaient été échangés, le bonus aurait été nettement plus intéressant (oui, dans ce cas la position des carreaux fait qu'on arrive à rentrer 7SA via double impasse + squeeze). On s'est contentés de 7♠ à notre table pour une égalité. Les deux dernières donnes de la mi-temps ne déplaceront pas plus, même si le 5♣ qu'on a été chercher sur la 3 n'était pas si évident (d'ailleurs, après un début 1♦ (1SA) X - 2♣, on n'était pas vraiment au point sur le caractère forcing ou non et le sens des enchères produites ensuite, mais on s'en est sortis sans dommage). On mène donc 13-0 à la mi-temps à la grande surprise de nos coéquipiers qui avaient l'impression d'avoir fait une mi-temps médiocre (ce qui sera de fait confirmé par le Butler, où nous émargerons de notre côté à un généreux +4 sur ces huit donnes, je soupçonne certains d'avoir réussi à ne pas trouver le grand chelem).

On reste à la même place pour les dernières donnes de la compétition. Je décide sur la première d'entre elles de ne pas tenter d'intervention sur 1SA avec un 1534 correct, on avait une partielle à jouer, ça nous coûte 3 IMPs (pour être honnête, je n'ai pas eu envie de retenter l'expérience du contre avec développements aléatoires). On a ensuite très chaud sur une donne de partielle : avec un 5134 de 9H, je passe en premier puis décide de contrer après un début de séquence adverse 1♥ - 1SA (tous vulnérables qui plus est). Marie-Laurence avait RD10xxx à coeur dans une main de 9H et a passé le contre ! Face à un passe d'entrée, c'est vraiment trop risqué (même si bien sûr il y a le risque qu'on se fasse contrer si on tente un contrat au palier de 2), et de fait 1SA aurait fait au moins huit levées sans difficulté. Sauf que Nord a choisi de dégager de façon incompréhensible alors qu'il avait 11H. le 2♣ en fit 5-1 qui sera finalement joué fera paisiblement neuf levées pour une égalité. On va ensuite enchaîner les petits gains sur les donnes qui suivent, mais celle-ci aurait pu déplacer plus :

Donne 11 (personne vulnérable)

	♠ V 2	
	♥ 6	
	♦ A D 8 6	
	♣ A D 10 6 5 2	
♠ A 8 5 3		♠ 10 4
♥ 9 7 4		♥ A D V 10 5
♦ V 7 5		♦ 10 9 4 3
♣ 9 7 4		♣ V 8
	♠ R D 9 7 6	
	♥ R 8 3 2	
	♦ R 2	
	♣ R 3	

En salle ouverte, nos partenaires réussiront à jouer 3SA de la main de Sud, ce qui rend le contrat à l'abri des balles. Mais chez nous ce sera joué par Nord après une séquence 1♠ - 2♣ - 2♥ - 3SA peu subtile. Et là le contrat devient intéressant quand Est (moi donc) entame de la Dame de coeur. Nord a logiquement duqué l'entame, j'ai insisté du Valet, ça a duqué à nouveau. J'ai bien sûr présenté le 10 de coeur à la troisième levée. Il faut alors décider entre jouer que l'entameur a tendu un piège avec ADV10x (il faut évidemment plonger du Roi), ou que l'As de coeur est troisième en face, avec l'As de pique chez l'entameur (et là plonger est désastreux). Bon, en pratique, en fait, le 9 ayant été fourni sur l'entame pour décourager, on peut oublier ces subtilités et mettre le Roi sans prendre de risque... On gagne quand même un IMP sur la donne. On en récupère ensuite deux de façon risible : ouverture de 2♥ chez Marie-Laurence, je décide de tenter 2♠ avec un beau 5134 de 14H (que des honneurs sympas), et j'entends une réponse de 3♣ en face, on va donc jouer 3SA. Sauf que Marie-Laurence avait une poubelle absolue (6H, que des Dames et des Valets), je chute donc de trois. Dans la mesure où 2♠ n'est pas forcing de manche, il faut que les enchères en face zonent un peu l'ouverture, la redemande à 3♥ s'imposait. Quelque part, heureusement qu'elle n'a pas été produite, puisque de l'autre côté 2♥ a fait -4! Une séquence trop optimiste nous pousse ensuite à un 3♠ qui chute mais nous rapporte un IMP, et on en gagne encore deux quand je fais pas moins de 11 levées après une séquence 2SA P P P (pourtant j'avais pas une belle main!). La manche qui suit ne déplacera rien (même si le chelem était dans les cartes, il n'a logiquement pas été appelé), il faut donc attendre la dernière donne du match pour voir un dernier gros swing :

Donne 16 (EO vulnérables)

	♠	4		
	♥	A R V 5 4 2		
	♦	A 6 5 3 2		
	♣	8		
♠	R D 5 2		♠	10 3
♥	10 9 6		♥	D
♦	V 8		♦	R D 10 9 7 4
♣	A R 10 6		♣	D V 7 5
	♠	A V 9 8 7 6		
	♥	8 7 3		
	♦			
	♣	9 4 3 2		

Des distributions amusantes pour finir en beauté. Marie-Laurence en Ouest a ouvert d'1♣, intervention à 1♥, j'ai naïvement dit 2♦, et Sud a tenté de voler le contrat à 2♠ avant de fitter sa partenaire au palier de 4 quand elle a répété ses coeurs. Le contrat est sur table si on prend soin de couper exactement deux petits carreaux (sans tirer l'As d'abord, bien entendu) après avoir tiré l'As de coeur pour voir tomber la Dame. En pratique, mon entame du Roi de carreau simplifiera vaguement le jeu de la carte, et je filerai même +1 en défaussant trop de carreaux en fin de coup. De l'autre côté, 4♥ sera bien atteint, mais chuté pour une perte de 11 IMPs. Bon, on termine donc en perdant la mi-temps 6-14 mais en gagnant sans gloire le match 19-14 pour marquer 11.48 PV. Tout ça n'a guère d'importance et nous vaut d'ailleurs de redescendre d'une place au classement, on termine 14èmes sur 18 en ayant pourtant gagné quatre matchs sur six, une performance assez rare. On ne méritait guère mieux vu notre niveau de bridge ce week-end, mais on peut se satisfaire à titre personnel avec Marie-Laurence d'être sixièmes au Butler avec 0.72 IMPs gagnés par donne en moyenne (c'est tout de même bien généreux car on a été loin d'être irréprochables). Pour le reste, Lafon a gagné son dernier match et la finale de Ligue, bravo à eux. Legrix-Dècle a cartonné pour mettre la pression à Dupuis, qui a fini par reprendre la deuxième place sur les toutes dernières donnes du match, ils ont vraiment eu chaud ! On ne donc pas dire qu'il y ait eu de réelle surprise au niveau des équipes se qualifiant pour Paris, même si Pacault finit à une bien décevante douzième place. De notre côté, on ne pourra probablement que faire mieux l'an prochain si on reconduit l'équipe !

	Match 6	Total
1. Lafon	14.18	98.20
2. Dupuis	12.29	90.76
3. Legrix-Dècle	18.55	87.69
4. Busselier	7.71	79.35
5. Gracia	18.87	70.94
6. Mme Desbats	9.09	70.74
7. Deschamps	10.91	70.23
6. Mme Lejuste	11.20	69.53
⋮	⋮	
14. Klesse	11.48	60.65