

# DN3 par paires 2018-2019

Premier week-end

26-27 janvier 2019

Après une première incursion en DN3 par paires l'an dernier avec Bernard qui s'était soldée par un résultat très honorable (septièmes) mais un peu frustrant (puisque nous avions raté de peu la qualification pour Paris en sabotant quelques bonnes clés de la dernière séance), l'objectif cette année est fort simple, revenir pour faire mieux et donc se qualifier pour cette fameuse finale nationale (et plus si affinités). Aucun changement au niveau de la formule, 34 paires s'affrontent au cours de deux longs week-ends qui nous verront affronter chacune des 33 autres paires sur 5 donnes, avec deux séances sur les six au mouvement compliqué (quand nous affrontons les paires de notre ligne) et quatre autres en mouvement classique. Seul changement, notre Ligue (qui est apparemment censée être forte, à l'indice moyen du moins) a hérité cette année de six places en finale nationale au lieu de cinq, ça laisse une petite marge de manoeuvre supplémentaire. De l'autre côté, huit paires a priori redescendront en Excellence. Le premier des deux week-ends se déroule à Mérignac, et c'est le plus chargé, avec deux séances longues (33 donnes) et une courte (22 donnes), dont deux séances enchaînées quasiment sans pause le samedi après-midi. Il faudra donc être frais pour essayer de bien démarrer, même si on sait bien que sur une épreuve longue de ce type ce sera surtout la régularité qui primera.

## Première séance

On débute donc avec une séance de 33 donnes, et qui plus est un mouvement compliqué puisque nous jouons un Howell contre notre ligne. Au moins, ça nous évitera peut-être le ronronnement. Première paire à notre programme, Carde-Lavat, qui font partie des favoris pour l'accession à la finale. Rien de tel donc qu'une décision intéressante sur un chelem potentiel pour démarrer : vous avez ♠ R9 ♥ ADV953 ♦ 543 ♣ D6, on est tous rouges. Votre partenaire ouvre d'1♦ en second, vous répondez brillamment 1♥ (oui, c'est imposé !), et Sud après avoir initialement passé intervient à 1♠, sur quoi votre partenaire saute joyeusement à 3♠ (et l'autre flanc se tait, lui). Bon, c'est un Splinter « classique » quoique je sache que Bernard a souvent plus que la moyenne des joueurs pour ce type d'enchère, mais la question est « que faut-il faire ? ». Peut-être l'enchère technique est-elle à 4♠ pour indiquer le jeu intéressant mais le manque de contrôle mineur. Connaissant mon Bernard, j'ai carrément posé le BlackWood (ne montrez pas cette donne aux débutants s'il vous plaît, c'est vraiment mal) avant de conclure à 6♥ face aux trois clés annoncées par Bernard. Il avait de fait tout maître, douze levées en sifflottant et quand même 75% quand près de la moitié du champ a empaillé (comme quoi la séquence a du poser des problèmes). J'enchaîne avec un contrat beaucoup moins plaisant à jouer puisqu'une séquence compétitive (assez normale) me pousse à 3♣, en fit 4-4 certes, mais avec les atouts 5-0. Je ne peux pas éviter le -3 mais ça rapporte quand même 56% quand il y a des 170 dans l'autre colonne. Je descends carrément à 34% sur la dernière donne de la table, un 4♠ où il faut trouver la Dame de pique à neuf atouts. L'activité adverse pendant la séquence aurait dû me pousser à la trouver, mais j'ai mal géré mes communications en début de coup, ce qui me forçait à prendre un risque de chute pour tenter l'impasse (alors qu'en jouant mieux elle eût été sans risque), et j'ai assuré dix levées. Première table positive malgré tout, on enchaîne face à Chapot-Ducobu. Séquence compétitive pour débiter, Bernard est poussé jusqu'à 3♥ avec une belle main de 17H mais je ne lui apporte pas grand chose. Il faut d'ailleurs une défense imprécise pour ne chuter que

d'une levée, ce qui nous vaut 63%. Nos adversaires vont ensuite faire preuve de beaucoup d'activité à l'enchère. Tout d'abord, rouges contre verts, ils se lancent dans le genre de réveil que nous produisons régulièrement avec Bernard. Eh ben heureusement qu'on était dans l'autre ligne sur cette donne, car le 3♣ en fit 5-2 qui en découle est une boucherie, -3 pour 94% chez nous. Puis Frédéric Chapot choisit de répondre 1SA à l'ouverture d'1♠ de son partenaire avec ♠ V ♥ 108763 ♦ V964 ♣ V65. Il a du le regretter quand la redemande en face a été de 3♠ (la pire qu'on puisse craindre avec sa main), redemande d'ailleurs extrêmement normale, mais deux de chute et 81% pour nous à l'arrivée. Si la première table avait été positive, la deuxième a carrément été excellente! Nous enchainons contre Mme Pacotte-Jamin. Bernard joue un 1SA normal sur la première donne, une entame malheureuse sous un Valet quatrième lui pave la voie vers neuf levées et 75%. Le 1SA (adverse) qui suit est plus rigolo :

**Donne 20** (Tous vulnérables)

	♠	10 6		
	♥	R D 7 4		
	♦	D V 9 8 2		
	♣	10 9		
♠	D 3 2		♠	A R 8 7
♥	10 2		♥	A V 8 5 3
♦	R 7 6 5		♦	10
♣	A 8 7 6		♣	D V 3
	♠	V 9 5 4		
	♥	9 6		
	♦	A 4 3		
	♣	R 5 4 2		

Bon, le contrat n'est pas délirant d'optimisme mais sera populaire, et l'entame de la Dame de carreau en Nord (c'est moi en Nord) aussi. Comme vous pouvez le constater, la position miraculeuse des trèfles permet au déclarant de prendre les neuf premières levées après que Sud a duqué l'entame! Mais, pas fakir, notre Ouest préférera, après avoir donc pris son Roi de carreau, jouer le 10 de coeur pour mon Roi et l'As du mort, puis présenter la Dame de trèfle couverte du Roi et de l'As pour rejouer coeur. Là, je dois théoriquement plonger de la Dame pour encaisser les carreaux et ainsi limiter à +1. En pratique, j'ai joué petit foulé. C'est le genre de décisions sur laquelle on ne peut de toute façon pas se permettre d'hésiter, et il se trouve que ça a merveilleusement fonctionné puisque le déclarant a mis le 8 du mort pour finir à = une fois qu'on a pris nos carreaux. Bilan, 91%, cette séance commence vraiment très bien. Elle va pourtant encore s'améliorer : Ouest décide d'intervenir à 3♣ sur 1♦ avec ♠ 98 ♥ D2 ♦ 1065 ♣ AR10863 (pas bon à mon avis, même s'il était vert contre rouge). Ça me convient très bien en Nord puisque j'ai DV975 de trèfle et un As et un Roi annexe, un passe Blanche-Neige et cinq (ouille) levées de chute contrées plus tard, c'est notre premier top plein de la compétition, nous tournons à un délirant 74.3% de moyenne après trois tables. Attention tout de même, nous arrivons à la table de Gérardin-Valade, qui ont la (très mauvaise) habitude de nous planter un 0 délirant à chque fois qu'on les croise. Sur la première donne, Bernard récupère ♠ ADV10953 ♥ R4 ♦ A2 ♣ 64 et m'entend ouvrir d'1♦ puis redemander à 1SA, qu'auriez-vous fait avec sa main? Il a simplement sauté à 4♠, une option prudente tout à fait défendable en TPP. D'ailleurs, ceux qui auront fait un effort de chelem verront leur partenaire coopérer pour atteindre un 6♠ exécrable qui chute logiquement, 56% pour nous. Prudence de mise à nouveau sur la donne suivante, on s'arrête à 3♠ juste faits avec 12H face à 11, quelques tables ont overbiddé, 63%. Le jeu sera en EO pour la dernière donne de la table :

**Donne 15** (NS vulnérables)

♠ R 5	♠ A 8 3
♥ A R D V 7 5	♥ 3 2
♦ V	♦ A 5 4
♣ V 10 4 3	♣ R D 9 6 2

Sud est à l'ouverture mais les NS resteront silencieux, c'est un bon test d'enchères à deux. Bien sûr, à deux jeux, on a envie de jouer un chelem, mais lequel ? Certes, 6♥ score plus quand ça rentre, mais ici la coupe trèfle ne sera probablement pas ratée par la défense (s'il y en a une à prendre !) après un début de séquence 1♥ - 2♣ - 3♣. Du coup, assurer une note probablement correcte à 6♣ est peut-être mieux joué, si on admet qu'une part non négligeable du champ ne trouvera pas du tout de chelem. En pratique, 10 tables sur 17 empailleront, dont six qui joueront 3SA pour trois surlevées quand Sud a une entame pique naturelle, et sur les sept tables restantes, trois joueront le chelem à trèfle et quatre à coeur. Nos joyeux compères atteindront 6♥ avec une séquence typique de leur style (pas mal d'hésitations et une ou deux enchères dont personne ne saura jamais ce qu'elles signifient précisément), ça nous vaut 9%, notre premier très mauvais coup de la séance. Pas grave, on sait bien que ce genre de coup est inévitable sur une séance de 33 donnes, on a largement de quoi encaisser ça après notre départ canon, il faut bien sûr continuer à jouer hyper rigoureusement. Un principe que je ne vais pas suivre sur la première donne de la table suivante, contre Mme Dieu-Verdier :

**Donne 16** (EO vulnérables)

♠ D 2	♠ A 8 4
♥ A 7 2	♥ D 10 5
♦ 9 8 6 5 4	♦ R
♣ R 3 2	♣ A V 10 8 7 6

En troisième avec la main d'Est, j'ai décidé d'ouvrir d'1SA. Pas si délirant mais ça m'a rapidement conduit à déclarer un 3SA très tangent. Entame petit pique, quand le mort s'étale, je pense avoir plutôt bien touché : si la Dame du mort tient (hypothèse assez probable), il me suffit de ne pas perdre de trèfle ou de trouver une remise en main si les adversaires n'arrivent pas à prendre quatre levées de carreau. Bon, je mets la Dame du mort, paf le Roi, le coup ne s'améliore pas. Puis je rate la Dame de trèfle troisième en Sud, et finis à -2 pour une bulle pleine (quelques 3♣ banals sur la feuille de score, et beaucoup de n'importe quoi, mais 3SA n'a pas du tout été populaire).

**Donne 17** (personne vulnérable)

	♠ 7 2	
	♥ A 10 7 4 2	
	♦ A D 3	
	♣ 9 7 6	
♠ D 4		♠ R 10 6 3
♥ 6 3		♥ V 9
♦ 10 9 7 6 2		♦ R V 4
♣ D V 10 2		♣ A R 8 3
	♠ A V 9 8 5	
	♥ R D 8 5	
	♦ 8 5	
	♣ 5 4	

Cette fois-ci mon ouverture d'1SA en Est est assez indiscutable, comment imaginez-vous le déroulement de la séquence ensuite ? Alain Verdier a choisi de faire un Landy que je n'aurais probablement pas produit à sa place dans ce 5422 de 10H (mais certes les honneurs majeurs sont beaux). Passe normal en Ouest, et Nord, après une certaine réflexion, a produit l'enchère absolument ahurissante de 2♥. Certes on est en TPP, mais ne pas faire (au moins) une proposition de manche avec ça (quand on est en plus protégé par un passe initial), ça me dépasse complètement. Bernard a choisi à tort de ne pas réveiller, on avait pourtant tous les gadgets nécessaires sur cette séquence : comme on aurait dit 2SA sur 1SA avec un bicolore mineur 5-5, le réveil à 2SA indique exactement sa main (cinq carreaux et quatre trèfles), avec quatre carreaux et cinq trèfles, il aurait contré (a priori une main avec quatre piques) puis dégagé un éventuel 2♠ à 2SA. Bon, ça ne coûte rien ici, les NS auraient simplement été jouer leur 3♥ sur table pour le même 140. Comme quelques NS ont laissé jouer 1SA et que quelques autres ont poussé jusqu'à 4♥, ça nous vaut 28%. Sur la troisième donne de la table, Bernard répond 1♦ sur 1♣ avec une main faible 4324, une enchère tactique fréquente chez nous. Elle tombe a priori très bien, mais Nord décidément incroyablement inspirée intervient à 2♦ naturel dans cinq cartes (!) et son partenaire ne s'emballe pas avec cinq carreaux et quelques points, 4♦= (le par de la donne) pour un maigre 16% qui clôture une très mauvaise table. Il faudrait maintenant remonter un peu si on veut pas gâcher l'avance prise initialement. La table suivante, contre Bobin-Lafon, débute tranquillement avec un 4♠ bien joué par Bernard pour deux surlevées et 75%. Beaucoup moins tranquille :

**Donne 29** (Tous vulnérables)

	♠ 7 2	
	♥ A R D V 8 6	
	♦ A 8 6 3	
	♣ 2	
♠ D 4		♠ A R V 10 9 8 6 5
♥ 3		♥ 4 2
♦ D V 10 5		♦ 9
♣ A D 10 8 4 3		♣ V 9
	♠ 3	
	♥ 10 9 7 5	
	♦ R 7 4 2	
	♣ R 7 6 5	

Sur l'ouverture d'1♥ de Nord j'ai produit l'intervention à 4♠ particulièrement livresque, mais ça n'a pas impressionné Sud qui a tranquillement dit 5♥. Bernard peut difficilement faire autre chose que contrer, même s'il se trouve qu'on avait par hasard 5♠ sur table quand on ne prend « que » 500 contre 5♥. Bon, tout ça pour une moyenne tout rond (non, non, tout le monde n'a pas joué la même chose que nous, loin de là). Le 2♥ qui suit produit dix levées très populaires avec tout placé, 56%, cette table positive nous remonte un peu. Nous enchainons avec les Brugidou père et fils, et le fils sort de sa poche sur la première donne une ouverture de 2♥ bicolore majeur faible. Drôle de choix avec un 4432 de 11H, et en l'occurrence choix très coûteux : je contre en réveil, passé par Bernard, et malgré le double fit majeur au mort, ça chute de 4 (vulnérable qui plus est) pour un top plein chez nous. Mais ce bon début de table sera gâché : d'abord, je défends mal contre 2SA en tirant trop vite une levée qui débloque la huitième levée du déclarant, qui aurait sinon naturellement fini à -1, 22%. Puis nos adversaires jouent 3♠ dans une séquence compétitive, l'entame naturelle que je choisis file une défausse et le contrat au déclarant, à nouveau 22%. Nous allons ensuite croiser Legrix-Dècle-Broitman, contre qui à peu près tout peut se produire. La première donne est intéressante :

## Donne 4 (Tous vulnérables)

	♠ 7	
	♥ A R 9 6	
	♦ A D V 9 5 4	
	♣ 3 2	
♠ D 4 3		♠ A V 8 6 5
♥ 10 8 3		♥ D 7 6 5 4
♦ R 10 2		♦ 6
♣ A 10 8 4		♣ V 7 5
	♠ R 10 9 2	
	♥ V 2	
	♦ 8 7 3	
	♣ R D 9 6	

Ouverture d'1♦ en second en Nord, si Est intervient à 1♠, comment la suite de la séquence va-t-elle se dérouler ? Sud va dire 1SA, Ouest soutenir à 2♠, et maintenant en Nord ? Contre ? 3♦ ? 3♥ ? Bon, cette dernière option est probablement exagérée, mais la main est très pure, et un simple 3♦ compétitif ne lui rend pas vraiment justice. Je me suis contenté de 3♦, contrat où j'ai aligné onze levées pour 56%. Si on se retrouve à jouer 3SA, il faut une défense réveillée pour faire chuter. Deuxième donne, je pioche ♠ D98 ♥ ADV6432 ♦ 9 ♣ A9, on est rouges contre verts et j'ouvre en premier d'1♥. Intervention à 2SA bicolore mineur à ma gauche, 3♥ (compétitif, faible, quatre atouts a priori) chez Bernard, et 5♣ à droite, que faites-vous ? Défendre à 5♥ à cette vulnérabilité serait suicidaire, il faut passer et ne surtout pas aller chercher un contre qui a toutes les chances de ramener un score horriblement négatif. J'ai craqué, -650 nous vaut 6% (c'est généreux). C'est ensuite Bernard qui a ♠ AD105 ♥ 2 ♦ 952 ♣ ARDV7, ouverture de 2♠ en premier en Est (à sa droite), on est verts contre rouges. Auriez-vous tenté une intervention moyennement réglo à 2SA ? Bernard a sobrement passé (ça ne surprendra personne), je ne me suis pas trouvé un contre de réveil avec mon 2533 de 7H, et nous avons récolté 300 et 47%. Dans la mesure où quelques tables ont scoré 430, j'imagine que certains ont dit 2SA sur 2♠ (l'ouverture est évidente, et je ne vois pas comment on peut atteindre 3SA sans faire de truc bizarre sur cette donne). Comme nous nous essouffons un peu, une table cadeau nous ferait du bien, ça tombe bien, elle arrive. Je joue d'abord un 3SA normal où je ne trouve pas la Dame de carreau troisième (j'avais les dix cartes restantes dans la couleur), mais ça vaut quand même 59%. Puis notre Ouest joue le 4♠ le plus insipide de l'histoire du bridge, qui scorera d'ailleurs 650 à 16 tables sur 17. La 17ème table est la notre, le déclarant ne s'est pas méfié d'un risque de coupe et a été sévèrement puni, pour notre troisième top plein de la séance (le premier qu'on obtient en scorant autre chose que 1100 dans notre colonne). Peut-être un peu perturbés, nos adversaires n'optimisent pas la défense contre un autre 3SA ensuite, et Bernard fait une surlevée pour 72%. Nous allons terminer la séance en enchaînant deux paires féminines (cette année nous avons pas moins de quatre paires de femmes, soit une augmentation de 300% par rapport à l'an dernier, même si c'est encore peu). D'abord mesdames Justes-Arnone, qui nous déclarent d'abord un 3SA où il faut une entame de fakir pour ne pas perdre les douze premières levées. Mes études de fakirisme datant un peu, on score 38%.

### Donne 11 (personne vulnérable)

♠ A D V 10  
♥ A V 7  
♦ R D 4  
♣ 9 4 3

♠ R 9 2  
♥ R 9 5 3  
♦ V 8 7 5  
♣ R 2

Ouverture d'1SA en Nord, le Stayman de Sud sera contré par Ouest, quel contrat auriez-vous ensuite atteint ? À notre table, un gag de séquence a fait que nos adversaires ont joué 3SA malgré l'arrêt trèfle mal positionné. Bon, rien de très grave car Bernard avait contré 2♣ avec ADVx (ce que tout le monde n'a probablement pas fait), et dans le silence adverse NS auraient joué 3SA sur mon entame naturelle... à trèfle ! Bref, une levée de chute et 69% pour nous, mais si NS avaient échoué au contrat de 4♠ elles l'auraient probablement rentré (pour un quasi top, une seule table a rentré 4♠, trois ou quatre ont joué des partielles, et le top a été pour un 3♣X-3). On achève la table avec un 4♠ sans intérêt et allons donc rejoindre mesdames de Monclin-Lamour pour terminer ce premier tour de tables. Nous n'aurons pas grand chose de passionnant à faire mais la table sera positive pour nous : 88% quand Bernard fait deux surlevées à 3SA sur une entame il est vrai fort étrange, puis 75% quand nos adversaires appellent un 4♠ tendu qui se passe mal, mais nous lâchons une levée contre le dernier 3SA de la séance pour ne marquer que 28% sur la troisième donne.

Malgré une deuxième moitié de séance très irrégulière, notre excellent départ a suffi à assurer un bon pourcentage sur cette séance longue : 56.25%. Nous sommes provisoirement cinquièmes, une place qu'on aimerait évidemment garder jusqu'à la fin de l'épreuve (après tout l'an dernier, nous avons fini quasiment à la place que nous occupions après la première séance). Deux paires ont dépassé la barre des 60% sur cette séance (on a bien aidé Dieu-Verdier à prendre la première place), et la grosse surprise pour l'instant est l'avant-dernière place de Jacques et Yassine. Certes Yassine est arrivé malade pour jouer ce week-end, mais on espère tout de même qu'ils vont se reprendre rapidement. Le top10 après ces 33 donnes :

1.	Verdier - Mme Dieu	62.41
2.	Van Eijck - Mme Van Eijck	61.27
3.	Mme Riberol - Mme Wickers	58.43
4.	Palmieri - Rue	56.53
5.	<b>Monge - Lafon</b>	56.25
6.	Brugidou - Brugidou	55.97
7.	Mme Rouanet-Labé - Mme Rouanet-Labé	53.79
8.	Bourgeaux - Laloubeyre	53.60
9.	Carde - Lavat	53.13
10.	Mme Arditi - Arditi	52.75

## Deuxième séance

Quelques minutes de repos, et nous repartons à l'abordage pour une séance plus courte de 22 donnes, où nous serons NS table 1 (normal, c'est la place des champions, non ?). Nous allons donc débiter contre mesdames Riberol et Wickers, qui ont fait une grosse première séance. Un bon départ serait bienvenu, surtout qu'évidemment les choses vont plus vite sur ces séances courtes. Et surtout que la première sera loin d'être banale :

**Donne 1** (personne vulnérable)

	♠ 9 7	
	♥ 7	
	♦ D 10 9	
	♣ A R 9 8 5 4 3	
♠ A 8 4 2		♠ D 10 6 3
♥ 9		♥ A D 10 8 6 3
♦ A R V 8 3		♦ 7
♣ 10 7 2		♣ D V
	♠ R V 5	
	♥ R V 5 4 2	
	♦ 6 5 4 2	
	♣ 6	

Ouverture de 3♣ en Nord, auriez-vous réussi en EO à scorer dans votre colonne ? Une seule paire sur les 17 du champ y parviendra, celle qui laissera bêtement les NS jouer 3♣ ! À notre table, Janine Wickers est intervenue à 3♥ avec la main d'Est, qu'auriez-vous fait en Ouest après le passe de Sud ? Une décision délicate, Colette Riberol a choisi de tenter 4♥, à la grande joie de Bernard qui a contré en Sud. Ouest a dégagé à 5♦, pas une franche réussite puisque ça s'est achevé à 5♥ contrés pour quatre levées de chute et 94% pour nous. Non, pas le top plein, car à la table de Jacques et Yassine, la séquence a été la même jusqu'au contre de 4♥ inclus. Jacques a alors montré ce qu'il fallait faire pour retrouver la bonne manche (à pique, sur table à quatre jeux) en surcontrant mais le surcontre a été passé, oups. La deuxième donne voit nos EO monter jusqu'à 5♣ dans une donne compétitive trèfles contre piques, c'est un palier trop haut, on récupère 69% pour un très bon début. Mais nous allons vendanger très rapidement ce départ canon, dès la deuxième table en fait, que nous jouons contre Tonneau-Deschamps. Bernard hérite tout d'abord d'un jeu fort prometteur : ♠ V ♥ ARD ♦ A6 ♣ RDV10963. Je vous laisse réfléchir à la façon dont vous vous seriez décrit avec vos propres options de système, mais chez nous l'ouverture d'1♣ est obligatoire. Vous entendez alors votre partenaire répondre 1♠, puis admettre avoir un fit trèfle et un As si vous le poussez un peu. Chez nous ça a donné 1♣ - 1♠ - 2♥ - 2♠ - 3♦ - 4♣, auriez-vous résisté à la tentation de planter sauvagement 6♣ (en posant le BlackWood avant si vous le souhaitez) ? Bernard n'a pas résisté, j'avais Axx à trèfle dans un 5143 sans honneur pique, -1 inévitable pour 19% (on n'est pas tout seuls, c'est la maigre consolation). Puis c'est moi qui commets une erreur de jugement pour le coup vraiment grotesque : avec un 5215 et de très belles cartes dans les deux couleurs noires, Bernard intervient comme tout le monde à 2♠ sur 1SA (ou à n'importe quoi qui indique ce genre de bicolore). En face, j'ai une main banale de 7H 2434 (l'As de carreau et R10 de trèfle comme seuls honneurs). J'ai dit 2SA pour aller jouer un 3♣ où maîtriser la carte ne sauvera que 16% dans la mesure où tout le monde joue 2♠ pour deux surlevées. En paires, c'est une enchère profondément débile. On enchaine avec les Barats, et un 3SA insipide joué par Bernard, qui nous vaut 56%. La deuxième donne est plus intéressante :

## Donne 6 (personne vulnérable)

	♠ A R D 10 9 8 2	
	♥ 7 4 2	
	♦ D 6	
	♣ V	
♠		♠ V 6 4 3
♥ 9 8 6 3		♥ R 5
♦ V 10 9 7 4		♦ A R 8 5 3
♣ A D 8 3		♣ R 9
	♠ 7 5	
	♥ A D V 10	
	♦ 2	
	♣ 10 7 6 5 4 2	

Est étant à l'ouverture, ça a débuté 1♦ - 1♥, et avec ma main en Nord j'ai sobrement sauté à 4♠. Pas suffisant, Ouest a réveillé à 5♦, qui ont le mauvais goût d'être sur table. D'ailleurs, peut importe dans la mesure où quelques tables laisseront jouer 4♠ dans notre ligne, tout autant sur table (peut-être sur des séquences moins brutales, allez savoir). En tout cas, ça ne peut pas être un bon coup pour nous et ça nous vaut de fait 19%. Il est bien temps de recevoir un petit cadeau, qui va justement arriver sur la donne 7 : notre Est poche LA main du week-end : ♠ R2 ♥ ARD ♦ AD105 ♣ ARD6, mais il entend Bernard ouvrir en premier d'un 2♦ Multi. Il contre tout ce qu'il peut dans un premier temps, et entend son partenaire nommer les coeurs naturellement (mais contraint, il a pas montré de jeu non plus), et nous-même indiquer que Bernard avait un 2 faible à pique. Il décide alors de jouer 3SA, et voit le mort étaler un 1624 avec pour seul honneur le Valet de trèfle, sur une entame coeur (Bernard n'a pas entamé pique dans AD10xxx). Le léger problème de communications l'empêche de tenter une impasse carreau sereinement, puisqu'il doit d'abord tirer tous ses coeurs et ses trèfles. S'il défausse ses piques et que l'impasse échoue il ne fera que dix levées quand il en avait onze de tête. Ceci dit, dans la mesure où le Roi de carreau a quand même plus de chances d'être en Nord, et donc que ceux qui jouent à coeur vont eux aligner douze levées sans suer, il semble normal de prendre le risque. Est ne le prendra pas, top plein pour nous. Nos adversaires se rattrapent en partie en trouvant une bonne défense à 3♠ contre 3♥ sur l'autre donne, mais ne pas filer le contrat suffit à scorer 53%. Nous rejoignons ensuite les Arditi, et j'ai une occasion d'ouvrir de 2♥ bicolore avec un 55 rouge parfait. Bon, on joue 4♥ comme tout le monde, mais un ou deux maniements exotiques à d'autres tables suffisent à scorer 66% pour la surlevée qu'il suffisait de se pencher pour prendre. Puis Bernard a les cartes suivantes : ♠ 75 ♥ V42 ♦ 10976 ♣ RD75. Ouest ouvre en troisième d'1♦, je contre en Nord, Est passe, qu'auriez-vous fait à sa place ? Si vous dites 2♣, vous jouerez ce contrat en fit 4-3 avec les atouts 5-1, et si neuf levées sont théoriquement prenables, il est peu probable que vous dépassiez le 90 en pratique. Bernard a dit 1♥ (remarquez le contraste avec mon craquage de la donne 4!), il a joué ce contrat et fait huit levées pour 88%, les affaires reprennent. La paire suivante n'est a priori pas redoutable, mais les donnes, elles, le seront. Enfin, redoutablement plates, pour deux fois 50% tout rond (la deuxième donne étant même une rare occurrence d'égalité sur tout le champ). Il est alors temps d'affronter une paire de copains (et partenaires de quatre), Clément et Éric. On me laisse chuter assez normalement 1SA sur la première donne, mais les plus kamikazes pouvaient trouver une partielle en EO, 63%. Puis :



**Donne 14** (personne vulnérable)

	♠ D V 8 5	
	♥ R D V 6	
	♦ V	
	♣ R D 5 2	
♠ R 9 6		♠ A 10 7 4 2
♥ A 10 8 7		♥ 5 4 2
♦ R 10 6		♦ A 8 5
♣ 10 9 8		♣ 6 4
	♠ 3	
	♥ 9 3	
	♦ D 9 7 4 3 2	
	♣ A V 7 3	

La séquence sera intéressante à notre table, en partie parce qu'on va se planter dans notre système. Ouverture d'1♣ chez moi en Nord après trois passes, Clément glisse 1♠ et Bernard dit 2♣, pensant décrire une main avec cinq carreaux et quatre trèfles. J'alerte toutefois ça comme un unicolore trèfle. Il se trouve que les deux explications collent avec sa main, mais que dans le système c'était effectivement un unicolore. Bref, 2♠ chez Éric, deux passes, et Bernard a décidé de réveiller par 3♦. Après coup il regrettait de ne pas avoir dit 2SA, qui curieusement aurait été tout à fait adapté malgré l'incompréhension du tour précédent ! Bref, nos adversaires montent de toute façon à 3♠, mais je ne sais pas qu'il y a des trèfles en face. Entame du 9 de coeur en Sud couvert du 10, comment auriez-vous défendu ? Le plus simple était de rejouer directement le singleton carreau pour s'assurer une coupe (en espérant un des deux As mineurs en Sud), mais j'ai insisté de la Dame de coeur prise de l'As, retour pique, j'ain intercalé et fini par prendre la main au troisième tour de pique. J'ai tiré mon coeur maitre (en affranchissant donc le dernier coeur du mort) et rejoué ensuite un dramatique Valet de carreau (j'ai toujours un atout en main, j'ai espéré une coupe) qui file le coup (un trèfle partant sur le coeur, et il n'y a pas de perdante carreau). Un piteux 6% amplement mérité. Table suivante contre Mme Aubert-Maugat, nous restons paisiblement à 3♥ quand pas mal de tables iront s'exploser plus haut (parfois en EO malheureusement pour nous), Bernard vole dix levées sur un squeeze pour sauver 47% ; puis nous récupérons 69% sur une autre partielle majeure assez banale. Ensuite, c'est au tour d'une paire sympathique mais dangereuse, Palmieri-Rue. Ils le prouvent en jouant le bon contrat sur la première donne, ce qui nous vaut un pauvre 19%. Vient ensuite une donne distribuée :

**Donne 18** (NS vulnérables)

	♠ R V 7 4	
	♥ A 8	
	♦ A 8 5 2	
	♣ A D 4	
♠ A D 5 2		♠ 10 9
♥ 4 2		♥ D V 7 3
♦		♦ R D 10 9 4 3
♣ V 10 8 7 6 5 2		♣ 9
	♠ 8 6 3	
	♥ R 10 9 6 5	
	♦ V 7 6	
	♣ R 3	

Jean-Luc Palmieri décide de passer en premier la main d'Est, et c'est son partenaire qui ouvre les hostilités avec un petit 1♣ en troisième. J'interviens à 1SA (sérieux chez nous), et je ne sais plus très bien quelle enchère a utilisée Est pour décrire une main pleine de carreaux, mais j'ai finalement abouti au contrat de 3SA, sur entame du Roi de carreau, que j'ai pris de l'As. Pas fakir (et voyant pas mal de points en Ouest), j'ai tiré As et Roi de coeur et rejoué coeur. Échec, Jean-Luc prend, et tire Dame de carreau et carreau. Il me faut alors AD de piques placé pour m'en sortir, ce que je joue (il a pas ouvert à 0 quand même le sagouin !!), et ça me permet de finir à dix levées pour 59%. Bizarrement, Jean-Luc aurait du tirer son Valet de coeur tant qu'il avait la main pour limiter à neuf levées (il m'affranchit un coeur mais je perdrai quand même l'As de pique). Bon, arrivent Yassine et Jacques pour l'avant-dernière table de la séance, et là ça va carrément être le désastre. Première donne, on joue 4♥ avec des jeux très excentrés (Bernard avait un 5-6 majeur), on a évité le chelem avec AR de trèfle à perdre à l'entame. Tant mieux, car Yassine entame trèfle. Tant pis, car ça vaut 22%, beaucoup ont raté l'entame. La deuxième donne sera nettement pire :

**Donne 20** (personne vulnérable)

♠ A D V 9 5 4  
 ♥ 5 4  
 ♦ R 10 9  
 ♣ 8 7

♠ 8  
 ♥ D V 10 9  
 ♦ A 5 2  
 ♣ A R D 9 3

Ouverture d'1♦ en Ouest, que faites-vous avec ma main en Nord ? Rouges en TPP, j'estime que 2♠ est très envisageable, c'est d'ailleurs l'enchère que j'ai choisi. J'aurais du me méfier tout de même car je sais bien que Bernard a tendance à produire des passes assez extrêmes en cas de misfit, mais avec ce qu'il avait là ne pas faire au moins un effort de manche est quand même très exagéré. Bref, trois passes et onze levées plus tard, bulle pleine, et une séance qui est passée pour nous en-dessous de la moyenne. Heureusement, la dernière table contre Guivarch-Leydet sera bonne : 72% quand on nous laisse jouer 3♥ après un Multi d'ouverture et qu'on prend une surlevée, puis 78% sur un 3SA adverse qui aurait été poussé en IMPs (et qui était aux frontières du suicidaire en paires) et qui a normalement chuté.

Pas de quoi être fier de cette séance trop approximative, mais avec un pourcentage final de 50.57%, on ne recule pas trop au classement, septièmes à l'issue de ce premier jour (et donc au tiers de l'épreuve). À l'exception de la paire Leydet-Guivarch, les paires qui sont devant sont susceptibles de le rester car ce sont des paires a priori régulières. Malgré des cadeaux très généreux de notre part, on notera que pour l'instant nos coéquipiers sont dans les choux : Éric et Clément 21èmes après une deuxième séance à 42%, et Jacques et Yassine ont à peine remonté, 32èmes provisoires.

1.	Van Eijck - Mme Van Eijck	58.98
1.	Verdier - Mme Dieu	57.56
3.	Palmieri - Rue	56.82
4.	Leydet - Guivarch	55.28
5.	Carde - Lavat	55.11
6.	Mme Ribérol - Mme Wickers	54.94
7.	<b>Monge - Lafon</b>	53.98
8.	Deschamps - Tonneau	52.67
9.	Coulonges - Mme Bonneau	52.61
10.	Mme Rouanet-Labé - Mme Rouanet-Labé	52.61

## Troisième séance

Après ce samedi dans l'ensemble correct même si très perfectible, il reste le plus dur à faire pour ce premier week-end : confirmer lors de la troisième (longue) séance du dimanche. Une bonne performance lors de ces 33 donnes nous verrait confirmer notre place dans le peloton des prétendants pour Paris, une mauvaise risquerait de nous voir replonger vers le ventre mou. En tout cas, la première table est importante puisque nous affrontons les leaders provisoires, le couple van Eijck. La première donne sera explosive : je récupère ♠ - ♥ D542 ♦ 987653 ♣ AR2, ouverture d'1♣ devant moi, j'interviens brillamment à 1♦ et la séquence devient rapidement compétitive, Sud (à ma gauche) nommant les deux majeures, Bernard refusant de se laisser faire et montant jusqu'à 3♦, et Sud finissant par surenchérir pour aller déclarer le contrat de 3♠. Bon, 3♦ chutait a priori d'une levée (c'était suffisant pour une moyenne) mais 3♠ c'est beaucoup mieux pour nous puisque Bernard n'a pas de mal à contrer avec ses cinq piques et que ça se finit à -2 (ça aurait pu ne chuter que d'une levée) pour un top plein (à noter quand même que, sur cette donne, un Sud a joué 4♠ non contrés, y a un joueur en Ouest qui n'a pas tout compris à la marque ou au TPP, voire au bridge tout court). Voilà un départ qui nous plait, mais bon, la séance 2 avait aussi débuté fort avant de s'effondrer très vite. Là, nous allons confirmer sur la deuxième donne de façon curieuse :

### Donne 2 (NS vulnérables)

♠ R 6 2	♠ 9 7 3
♥ A R 7 5 3	♥ 9 6 4 2
♦ A 9	♦ R D V
♣ R 9 4	♣ V 7 5

Quel contrat auriez-vous atteint avec ces deux mains ? Inutile de préciser que, dans le champ d'overbiddeurs patentés de la Ligue de Guyenne, 4♥ a été assez unanime. Eh bien le contrat est mauvais à deux jeux, mais carrément exécrable à quatre quand les atouts sont 4-0. Deux paires ont joué 1SA, probablement quand Ouest a choisi d'ouvrir d'1SA, et la dernière paire, c'est nous, a été avantagée par son système : on ne passe quasiment jamais sur 1♥ avec un fit, transitant par 1SA (forcing) dans la zone 0-7 et réservant le soutien simple à 2♥ aux mains de la zone 8-10 (en gros). Ici, j'ai donc répondu 1SA, relais à 2♣ de Bernard, 2♥ chez moi (qui promet un vrai fit), et fin. Ce coup chanceux nous vaut 91%. Sur la troisième donne de la table, je me retrouve à l'entame contre le contrat de 4SA (ouverture de 2SA en Nord, Stayman suivi d'un quantitatif en Sud) avec ♠ DV65432 ♥ 872 ♦ A ♣ 42, qu'auriez-vous entamé ? En gros tout sauf pique limite le déclarant à ses onze levées de tête. La Dame de pique que j'ai choisie écrase le 9 sec de Bernard pour filer une douzième levée, 34% pour tempérer un peu une table tout de même largement positive. Essayons cette fois de ne pas la gâcher contre la paire Jurquet-Gachet. La première donne de la table donnera du fil à retordre à beaucoup de paires en EO :

### Donne 7 (Tous vulnérables)

♠ A V 2	♠ D 8
♥ A V 2	♥ R D 10 9
♦ D	♦ 9 5 4
♣ D V 10 7 4 3	♣ A 9 6 5

Dans le silence adverse, ouverture en Ouest, ça va commencer 1♣ - 1♥, ensuite plusieurs options sont possibles, mais on devrait diagnostiquer le problème à carreau (par exemple, sur une redemande à 2♣ en Ouest, on pourra continuer par 2♦ troisième forcing, 2♥ - 3♣ - 3♠ et là il faut prendre une décision). J'avoue ne plus me souvenir de la séquence précise que nous avons produite, mais j'ai finalement opté en Est pour le contrat de 4♥. C'est mieux que 3SA (qui a toutefois fait treize levées

à deux des tables où il a été joué !) mais moins bien que 6♣ qui rentrait facilement avec les deux Rois noirs placés. Chelem qui ne sera appelé qu'une fois, faire dix levées à 4♥ (on peut en faire douze sur l'entame pique que j'ai reçue mais il faut pour cela prendre le risque d'une gigantesque chute) rapporte 66% (il y a un nombre très curieux de partielles qui ont été jouées !). Le 3♥ extrêmement normal qui suit nous vaut carrément 78%, mais nos adversaires trouvent ensuite un bon 3SA qui nous voit marquer 22% (Bernard avait un 5-6 majeur sur la donne mais je ne me rappelle absolument pas de la séquence). Nous nous déplaçons ensuite à la table de Bancel-Chaban qui, on ne le sait pas encore, sont au début d'une séance complètement monstrueuse. La première donne ne les aide pas, Gérard Bancel ouvrant d'un barrage maximal qui fait empailler un 4♠ qui sera peu appelé, 59% pour nous. Je pioche ensuite ♠ RD82 ♥ 7 ♦ 983 ♣ RV865, ouverture d'1♦ chez Mazen à ma gauche, Bernard intervient à 1♥, passe en Nord. Bon, je ne vois pas quoi inventer d'autre qu'1♠, Sud reparle à 3♦, contre chez Bernard, que comprenez-vous là-dedans et surtout que faites-vous ? Imaginant une sorte de 3514 assez fort chez Bernard, je me suis demandé si je devais sauter à 5♣, mais heureusement pour nous je me suis contenté de 4♣. Enfin, ce ne fût qu'à moitié heureux, car j'ai quand même chuté de trois face au 3622 de Bernard (AVx à pique, AR10xxx à coeur et c'est tout). Je ne comprends pas bien l'enchère de contre, on était mieux à 3♠ qui ne chute que de deux (ça vaut en gros 60%) et surtout à un excellent coup en laissant simplement chuter 3♦. Mais la donne suivante est pire, Bernard lâche une levée en fin de coup en défense et on marque 3%. Ceci dit, limiter plus normalement la partielle adverse à neuf levées ne nous aurait pas rapporté plus de 25%, certaines tables s'étant emballées sans raison en NS. Bon, voilà, le coup d'arrêt s'est produit, il a été brutal, essayons de nous reprendre contre Mazères-Gros. Ça débute bien quand notre Nord prend toutes les mauvaises options à la carte pour chuter de deux un petit contrat d'1♠, 81%. Mais Bernard décide ensuite d'ouvrir d'1♣ un 4225 de 15H que j'aurais probablement ouvert d'1SA (pas forcément une bonne idée d'ailleurs car ça risque fort d'en rester là et de chuter pour une mauvaise note chez nous). Intervention à 1♦, je glisse un contre Cachalot pour indiquer mes quatre coeurs dans mon 2425, mais au tour suivant la parole me revient au palier de 3♦ et il est temps pour moi de me taire (Sud a indiqué des piques en passant). Le contrat peut chuter sur une défense inspirée que ne trouve pas Bernard et on marque 22%. Puis on laisse les adversaires jouer 2♠ (pas notre style pourtant mais je ne souviens pas de la séquence) quand il aurait fallu pousser un peu, 25% et encore une table très médiocre. Paire suivante au programme, Héraud-Dulucq. Je pioche un 2236 avec V10x à carreau et ARxxxx à trèfle, Bernard me décrit un 5-4 majeur et je décide de bluffer un 3SA pas très malin quand j'avais la place pour un 3♠ plus descriptif. Christian Dulucq ne rate pas l'entame carreau sur une séquence de toute façon trop explicite, et c'est un rapide -1 quand on pouvait peut-être rentrer 4♠, 25%. Nous sommes ensuite curieusement les seuls du champ à jouer un contrat pourtant assez normal de 2♣ (Bernard a un 1336 de 16H mais des trèfles nettement trop moches pour sauter à 3♣ à son deuxième tour de parole, et moi un 4522 de 8H qui ne mérite qu'une seule enchère, que Nord décide d'intervenir à 1♠ ou non). Bon, au moins ça rentre, une moyenne. Et comme on aime ça, on joue à nouveau 2♣ sur la suivante, quand NS décident de ne pas se battre avec la majorité des points. Cette fois, les sept levées récoltées nous valent 69%, mais notre moyenne reste bien faible après une petite moitié de séance. Essayons de nous rattraper contre Busselier-Larue : sur la première donne, Sud a un 6322 sans As de 12H, il ouvre normalement d'1♠ et la séquence devient compétitive, Nord indiquant en passant un fit pique et les EO montant au palier de 3. Vous serait-il venu à l'esprit de vous battre en déclarant 3♠ alors que vous êtes rouges (contre verts) ? Non, du moins je l'espère. Bon, ben certains apparemment ne sont pas du même avis et sont allés manger 300 (sans être contrés bien entendu, mais y avait pas besoin). Nous avons de notre côté sobrement joué 3♣ quand 3♥ en fit 6-1 (on était en 5-3 à trèfle) scoraient plus. En fait, 3♣ aussi aurait pu scorer plus que ce que j'ai fait si j'avais été plus inspiré à la carte. Bref, dix levées me valent un triste 19%. Je décide alors de faire bouger les choses en ouvrant en troisième la poubelle suivante : ♠ 93 ♥ RD ♦ 10987 ♣ RD875 (rouges contre verts !). Bon timing, les NS empaillent une manche sur table, 97%. Bon, à ne pas recommencer trop souvent quand même. Je vous cite la donne suivante uniquement parce que c'est un chelem (et que ça fait longtemps que je n'ai pas mis de donne) :

**Donne 33** (personne vulnérable)

♠ A 4 2	♠ R 7 5
♥ A R 4 3	♥ D 10 6 5
♦ A 9 2	♦ D 6
♣ A D 2	♣ R V 9 3

Bon, rien de palpitant, le 6♥ trivial fait les douze levées attendues et devrait rapporter exactement 50%. Ah ben non tiens, 78%, comment se fait-ce ? Eh bien, quatre paires sur 17 ont joué 6♥ (nous en faisons partie), six ont cru que comme on était en TPP fallait faire n'importe quoi et demander 6SA (dont deux qui ont été récompensées par une défense qui a filé), trois ont poussé l'aveuglement du au TPP un peu plus loin en déclarant un 3SA prudent (l'un a du regretter puisqu'il a fait douze levées), et quatre paires ont tranquillement joué 4♥ pour se voir attribuer sur la donne une note fort généreuse de 47%. Bon, voilà, c'était mon moment « franchement, qu'est-ce que ce champ est mauvais », reprenons la narration de nos propres errances avec la paire suivante, Mme Bonneau-Coulonges. Bernard fait d'abord onze levées au contrat relativement normal de 3♠, on marque 53%. Puis nos adversaires vont sortir de leur chapeau une de leurs spécialités, le chelem que personne d'autre n'appelle :

**Donne 5** (NS vulnérables)

♠ R
♥ A 8 6
♦ R 5
♣ R 10 9 8 6 5 4
♠ A D 5 4
♥ D V
♦ A D V 10 8
♣ D 3

Si vous pensez qu'il n'est pas possible de ne pas appeler un chelem sur cette donne quand on sait jouer, je vous renvoie à mon analyse statistique précédente et vous signale simplement que la moitié des tables joueront une manche. Parmi les autres, seulement deux, dont la notre, tenteront le jackpot à 6SA. Entame pique pour le Roi sec de Nord, petit trèfle, l'As sec d'Est tombe sur la table avec un bruit mat, fin du coup (enfin, sur un retour carreau, il a quand même fallu un certain temps pour que Nord ne se bloque pas) et 3%, merci. Il faudrait donc se rattraper sur la dernière donne de la table, où j'ai ♠ 1043 ♥ R10863 ♦ AD10 ♣ 102. Ouverture en troisième d'1♥ chez Bernard, intervention à 2♣, je choisis de faire une enchère propositionnelle de manche promettant quatre atouts. Je me doute bien qu'une part monstrueuse des joueurs du champ ont mis 4♥ avant de réfléchir, mais c'est vraiment trop horrible pour que je m'y résolve. Bernard a un 2533 pas très emballant, il refuse. Il a un Valet de carreau en or, dix levées, 13%. On pourrait se dire qu'on a touché le fond, mais non, nous rencontrons ensuite les Rouanet-Labé et Bernard y contre dans une séquence compétitive où j'ai promis un arrêt trèfle le contrat de 3♣. Je n'ai pas grand chose de bon pour la défense mais suis bien obligé de passer, Bernard non plus n'a rien de bon pour la défense, ça fait +1 (oups), bulle intégrale. La partielle qui suit nous vaut 38% (Bernard a fait neuf levées quand certaines tables en ont trouvé dix), mais la table ne sera pas totalement nulle : on a donné suffisamment confiance à Nord pour qu'elle tente un contre d'appel de l'ouverture d'1♠ avec un 3343 de 13H dont 1087 à coeur. Sa partenaire la prend au sérieux et se bat jusqu'à 3♥, qui chute de trois levées vulnérables pour un 97% chez nous qui n'est vraiment pas de refus. Plus que trois tables, et nous rejoignons la paire Mme Buysse-Prod'homme. Thierry Prod'homme est un copain que je n'avais jamais eu l'occasion de croiser en vrai, puisque c'est sur FunBridge que nous avons fait connaissance (si vous avez du temps et surtout de l'argent à gâcher, FunBridge c'est rigolo, mais bon, il ne faut vraiment pas compter sur

un bridge rigoureux de la part du robot). La table ne sera pas nécessairement la plus passionnante du week-end, avec trois donnes de partielles. Sur la première, faire chuter le 2♠ adverse était nécessaire pour atteindre 53% car certains ont été laissés à 2♥ dans notre ligne (chez nous Thierry a trouvé un réveil courageux mais normal). Le 3♣ qui suit en NS est extrêmement banal et nous vaut 41%, mais la dernière donne est plus intéressante :

**Donne 18** (NS vulnérables)

	♠	D 8		
	♥	A D 5		
	♦	A 10 6 5 3		
	♣	10 4 2		
♠	R 6 4		♠	V 10
♥	R 10 4 2		♥	9 7
♦	V 9		♦	D 4 2
♣	R D 7 3		♣	A V 9 8 6 5
	♠	A 9 7 5 3 2		
	♥	V 8 6 3		
	♦	R 8 7		
	♣			

Une donne qui créera beaucoup de mouvement, avec pas moins de 10 scores différents (sur 17 tables, c'est pas mal). Les deux lignes se patagent équitablement les points, mais pas vraiment les levées : malgré le fit dixième à trèfle, on ne fera que huit levées en EO, mais en NS, avec deux pauvres fits huitièmes, onze levées sont prenables à pique (ce qui fait que 5♣ est une bonne défense contre 4♠). En pratique, seulement deux tables joueront une manche en NS, dont une paire à 5♦ (qui chute). Beaucoup de partielles à pique, trèfle ou carreau, nous serons laissés à 4♣-2 pour 63%. La table suivante, contre Mme Rimbaud-Sicard, va mal débuter :

**Donne 22** (EO vulnérables)

♠	V 9 6 4
♥	A R 6
♦	A D 9
♣	D 6 4
♠	A
♥	D V 8 5 3 2
♦	10 7 5 2
♣	8 3

Avec ces deux mains, auriez-vous atteint le contrat précaire de 4♥? Si vous le jouez, sauf si Ouest décide de trouver une improbable entame de l'As de trèfle second au lieu du Roi de pique qui lui tend les bras (il a RDxx), vous rentrerez le contrat (Vxx en Ouest pour Rxx en Est à carreau, mais Ouest a les quatre coeurs manquants, l'uppercut à trèfle est donc fatal si on entame la couleur). Enfin, parmi ceux qui ont joué 4♥, trois ont quand même chuté sur entame pique. À notre table, Nord a en gros imposé la manche face à un deux faible, entame Roi de pique, dix levées, 16%. Mais je récupère ensuite un coup à 81% quand on me file un petit 1SA, puis ce sont nos adversaires qui jouent 1SA malgré un fit coeur (assez normalement ma foi), et limiter à sept levées (normalement aussi) suffit à marquer 75%, pour une des rares bonnes tables de cette séance pour nous. Malgré

tout, nous sommes encore à peu de choses près à la moyenne avant d'aborder la dernière table contre Lanspach-Elhiautout, qui peut donc nous faire basculer vers le pas si mal ou vers le franchement pas bon. On ne le sais pas vraiment en arrivant à la table, mais nos adversaires sont en mode festival (après une séance difficile apparemment) et nous ne serons qu'assez peu maitres de notre destin. D'ailleurs :

**Donne 28** (NS vulnérables)

	♠ R 4 3	
	♥ R V 5	
	♦ V 7	
	♣ A R D 9 2	
♠ 10 8 5		♠ 7 6 2
♥ D 9 8 4 2		♥ 6
♦ A 2		♦ R D 10 9 8 6 5
♣ 8 6 5		♣ V 4
	♠ A D V 9	
	♥ A 10 7 3	
	♦ 4 3	
	♣ 10 7 3	

Après l'ouverture d'1♣ en Nord et l'intervention à 3♦, les NS n'ont pas une séquence facile. Sud va bien sûr contrer, mais ensuite ? Pas moins de 10 scores différents à nouveau sur cette donne ! Chez nous, le coup sera terriblement frustrant : Launspach en Sud a bien contré 3♦, et Elhiautout en Nord a hésité un certain temps avant de répondre. Hésitation qui se conçoit, mais pensait-il à passer le contre (pour -2 et en gros 70% chez nous) ? Non, après coup, il avouera avoir songé à tenter un 3SA coup de poker qui nous aurait valu un quasi-top plein ! Il choisit finalement le cubid à 4♦, Sud va donc dire 4♥ et devra s'appliquer pour rentrer le contrat (66% en NS) ou nous donner un 88% en le chutant d'une levée. Ah ben non en fait, Sud choisit de dire 4♠. Pourquoi ? Bah personne n'en saura jamais rien, mais ce contrat-là fait facilement onze levées, 19%. Peut-être déconcerté par ce coup, je défends mal ensuite le 4♣ atteint sur une séquence compétitive où je n'imagine pas une chicane chez le déclarant et file le coup (mais refuser de surcouper plus tôt dans le coup m'aurait évité de pouvoir me planter), 22% au lieu d'un assez bon coup. Le coup de grâce sera la donne 30 : tous verts, Sud récupère ♠ 72 ♥ AD73 ♦ AV9 ♣ 10942. Ouverture d'1♣ chez moi (à sa droite), il passe, 1♦ en Ouest, et son partenaire Nord saute à 3♠. Est passe, imaginez-vous faire quelque chose ? Non ? Normal. Ouest réveille alors par un contre sur lequel Est dit 3SA, envisagez-vous maintenant de dire quelque chose ? Toujours non ? Extrêmement normal. Ben notre Sud a dit 4♠ sur 3SA. Une décision de martien, mais il se trouve que 3SA est inchutable (ça navigue entre = et +1 sur la feuille de scores) et 4♠ contrés ne chute que d'une levée (en partie car Nord avait une intervention à 4♠ avec son 7-4 majeur, intervention que bien sûr personne ne produira), on marque 22%.

On ressort de cette dernière franchement abattus, la séance ne peut clairement pas être bonne. Il faut d'ailleurs bien avouer qu'on a globalement pas été bons cet après-midi, et le 46.51% qui finit par s'afficher nous le confirme amèrement. On termine quand même le week-end au-dessus de la moyenne (51.10%) mais notre quatorzième place provisoire est décevante, surtout après avoir bien démarré. Plus gênant, les premières paires tournent à des moyennes assez élevées qui laissent penser que la qualification pour Paris ne se jouera pas à moins de 53% comme l'an dernier. Il faudra donc faire fort lors du deuxième week-end à Orthez pour avoir une chance. À propos de faire fort, signalons la séance délirante de Bancel-Chaban à 73.86% de moyenne sur 33 donnes, ils prenant la tête de l'épreuve ! Derrière, à part les van Eijck qui ont eu un petit coup de mou, les poursuivants ont tous fait des séances largement au-dessus de la moyenne. Pour l'instant, Éric et Clément se traînent à

la 18ème place (très légèrement en-dessous de la moyenne sur ce week-end), et Yassine et Jacques ont un peu décollé avec une séance à 51.8% pour remonter à la 27ème place, un deuxième week-end moins catastrophique leur suffira largement à se maintenir.

1.	Bancel-Chaban	58.70
2.	Palmieri - Rue	56.25
3.	Van Eijck - Mme Van Eijck	55.54
4.	Verdier - Mme Dieu	55.08
5.	Deschamps - Tonneau	54.55
6.	Mme Rouanet-Labé - Mme Rouanet-Labé	54.44
7.	Mme Arditi - Arditi	53.66
8.	Carde - Lavat	53.27
9.	Héraud - Dulucq	52.98
10.	Mme Barats - Barats	52.84
14.	<b>Monge - Lafon</b>	51.10