

# Division de Ligue mixte par quatre 2025

22-23 novembre 2025

C'est devenu une habitude depuis quelques années maintenant, je vais à nouveau jouer le Mixte par quatre dans l'équipe de Bernard Klesse, inchangée depuis la saison dernière (je jouerai donc à nouveau face à Marie-Laurence Janotto, avec comme partenaires Bernard et Monique Justes, ainsi que Nathalie Clément-Bollée et Gérard Bancel). Mais il y a quand même une petite nouveauté puisqu'est créée cette année une toute nouvelle Division de Ligue en mixte par quatre. Notre bon classement l'an dernier nous octroie une place d'office à ce niveau, où on retrouvera les habitués cadors de la région (il n'y a pas de Division Nationale au-dessus de cette DL). Au total, douze équipes sont engagées et nous jouerons donc un championnat complet en rencontrant toutes les autres équipes sur des matchs de 16 donnes répartis sur deux week-ends. Six matchs au programme ce week-end, cinq la prochaine fois (début janvier) à Sarpourenx, et une adversité évidemment assez relevée (375 d'IC moyen par équipe, ce qui nous place juste derrière les ligues parisiennes et le Lyonnais). Faisons d'ailleurs le tour des équipes engagées pour avoir une idée plus précise de ce qui nous attend. En Mixte, on le sait, ce n'est pas seulement le CV individuel des joueurs qui fait la force d'une équipe, mais aussi l'équilibre de paires pas souvent habituées à jouer très régulièrement ensemble :

- l'équipe ROUANET-LABÉ (Girard, Rouanet-Labé mère et fille, Dupuis, Fleury, Libbrecht) est évidemment, comme je l'ai déjà signalé, largement au-dessus du lot. Autant les surprises étaient possibles sur un week-end de Suisse, autant un championnat complet sur deux week-ends devrait les voir triompher sans trop de difficultés, avec probablement un bon 15 PV de moyenne par match.
- la performance de l'équipe RIBEROL (Riberol, d'Elbée, Egasse, Lasserre, Tignel, Pacault) est nettement plus difficile à anticiper. Beaucoup de talent individuel bien entendu, mais une paire vieillissante, une autre sujette aux sautes d'humeur, et une troisième dont je ne dirai rien car je ne connais pas la partenaire de Jérémie Tignel (lui est évidemment redoutable). Ils seront certainement dangereux, mais peut-être pas au top à l'arrivée.
- je suis prêt à parier sur l'équipe PAULISSEN (Paulissen, Poussou, le couple Beaumier, Bineau, Lavat) pour la palme du plus grand écart-type. Ils ont tous les ingrédients pour être irréguliers : des paires déséquilibrées, un système exotique pour l'une d'entre elles, des joueurs et joueuses au style particulièrement agressifs, il faudra tomber au bon moment pour que le match contre eux se passe bien. Je pense par ailleurs que cette probable irrégularité les empêchera de se battre pour une des deux places qualificatives pour la finale nationale.
- l'équipe BARATS (le couple Barats, De Stoecklin, Mechin, Deschamps, Py) est au contraire le prototype d'équipe solide qui ne devrait pas être facile à bouger, sans toutefois avoir de fulgurance leur permettant de viser mieux qu'un accessit.
- l'équipe LAFON (non, pas moi, mais Pierre Lafon, les van Eijck, Arnone, Schurer et Crozet) est à mon sens l'une des plus équilibrées du plateau, et à ce titre l'une de mes favorites pour le podium. Ils ont d'ailleurs régulièrement été en finale nationale dans l'ancien format ces dernières années.
- avec l'équipe LEJUSTE (les couples Lejuste et Rimbaud, Bouffard, Gignoux), on rentre dans le ventre mou du classement théorique. Une position qui me semble correspondre assez bien à une équipe que je vois bien finir en milieu de tableau.

- l'équipe PIETRAPIANA (Pietrapiana, Soulayres, Guillaume, Chaban, Palmieri, Gutierrez) a probablement plus de potentiel pour finir haut... mais aussi pour se planter si ça ne tourne pas bien, ce qui leur est déjà arrivé quelques fois en Mixte. Je suivrai de toute façon avec attention les résultats de deux de mes partenaires d'Interclubs.
- l'équipe KLESSE, c'est la notre, est donc huitième sur douze à l'indice. J'estime pourtant qu'on doit viser au minimum la première moitié de tableau (et plus si affinités) dans cette épreuve. Des paires équilibrées qui se connaissent bien, l'habitude de faire de beaux résultats en Mixte, on a tout à fait le profil pour faire tomber quelques équipes théoriquement plus fortes que nous, et on l'a de fait déjà prouvé les années précédentes.
- s'il y a quatre descentes dans cette DL comme dans les autres, et si le classement théorique est respecté (ce qui ne sera bien sûr pas le cas), l'équipe BRUGIDOU (les Brugidou, Berger, Tarascon, Bubien, Clavé) devrait être le premier dans la charrette. Je pense pourtant qu'ils ont le profil pour un milieu de tableau solide en fin d'épreuve. J'avoue toutefois ne pas bien connaître les joueuses de cette équipe.
- dernière équipe du comité de l'Adour, l'équipe JURQUET (Vauguion, Garcia, de Roll Montpellier, Jurquet, Broitman, Mazères) me semble de fait nettement plus fragile, et devrait pour le coup logiquement se battre pour son maintien.
- l'équipe BAUDU (Hartmann, Ferrer, Girault, Baudu, Tujague, Magnan) est sûrement beaucoup plus dangereuse que ce que peut laisser supposer son classement à l'indice. Probablement pas au point de viser tout en haut, mais je suis sûr qu'ils joueront les trouble-fête et accrocheront quelques têtes à leur tableau de chasse.
- enfin, il faut bien un dernier (à l'indice du moins), et c'est l'équipe DULUCQ (Courbin, Lalique, Vie, Dulucq, Valade, Héraud). On ne leur souhaite évidemment pas de conserver cette dernière place au classement final, mais l'équipe semble effectivement un peu juste pour faire autre chose que se battre pour éviter la relégation.

## Premier match : équipe LAFON

Notre planning pour le premier week-end est assez équilibré (pas de Rouanet-Labé, mais pas non plus les deux dernières équipes à l'indice au programme), mais on commence avec deux matchs difficiles, dont un premier tour contre mon homonyme Pierre Lafon, que j'ai cité ci-dessus parmi les favoris de l'épreuve. On sait que le chemin restera long après ce premier match, mais c'est un test intéressant pour débiter. Nous jouerons les deux mi-temps du match avec Marie-Laurence, et commençons en EO salle ouverte contre les van Eijck (ce sont Monique et Bernard qui officient en fermée). Les conditions de jeu seront assez déplorables tout le week-end, car la finale de comité du Mixte Expert se joue en même temps (normal) mais avec un timing différent (ce sont des matchs de 12 donnes pour eux) et un espace disponible insuffisant pour que tout le monde cohabite confortablement, d'où bordel pas possible à chaque début et fin de match de l'une des deux épreuves. La mi-temps débute en tout cas bien pour nous quand les van Eijck empaillent bizarrement un 3SA rouge pour nous donner 11 IMPs (peut-être qu'ils n'étaient pas encore chauds, surpris par le mauvais temps bordelais, maintenant qu'ils vivent en Espagne). Mais les 11 IMPs seront rendus immédiatement quand on évite un chelem très médiocre qui avait le bon goût de rentrer. En gros, j'avais un 5521 de 11H, Nord est intervenu à 2♣ sur mon ouverture d'1♠, et Marie-Laurence avec un beau 4414 de 13H, a cuebiddé puis respecté ma décision quand j'ai sauté à 4♠ pour indiquer une vilaine main. J'ai préféré ne pas nommer les coeurs pour éviter le risque d'aller trop haut en cas de mésentente sur la force promise (êtes-vous d'accord avec votre partenaire sur les forces respectives des enchères de 3♥ et de 4♥ dans cette situation ?). En salle fermée, Ouest avec ma main a dit 3♥ que son partenaire a jugé comme une enchère forte (estimant à raison que 4♥ était plus faible), et la paire a fini à 6♠ avec un As à perdre, plus la Dame de pique et le Roi de coeur (deux cartes-clés ici) dehors. Ils étaient secs et placés tous les deux... Cinq paires sur douze rentreront ce chelem chanceux, mais curieusement absolument personne ne jouera à coeur malgré le double fit neuvième. On a eu

deux swings de 11 IMPs sur les deux premières donnes. Jamais deux sans trois ?

Donne 1 (personne vulnérable)			
	♠	8 7 6	
	♥	R 10 9 6	
	♦	A 9 2	
	♣	10 7 2	
♠	A V 3		♠ 4
♥	8 7 3 2		♥ A V
♦	R 10 8		♦ D V 6 5 4
♣	A 8 4		♣ R V 9 6 5
	♠	R D 10 9 5 2	
	♥	D 5 4	
	♦	7 3	
	♣	D 3	

Je joue le contrat évident de 3SA en Ouest après une intervention à 2♠ en Sud. Entame pique pour la Dame de Sud, comment jouez-vous le coup ? J'ai fait l'erreur de prendre immédiatement à pique pour faire sauter l'As de carreau, de peur que Sud trouve le switch coeur à la deuxième levée. C'est en fait idiot, il est beaucoup plus probable que Nord trouve le switch en main à l'As de carreau si je ne duque pas plutôt que Sud qui voit un menaçant AV de coeur au mort. De fait, Nord a rejoué coeur après l'As de carreau, j'ai duqué une fois, constaté que Sud était 6322 et tenté l'impasse trèfle en fin de coup (il me manque la neuvième levée) pour chuter de deux. Je ne sais pas comment le coup a été joué aux autres tables, mais ce qui est sûr c'est que je suis absolument seul à avoir chuté 3SA, donc gros bonnet d'âne pour le Roupoil et surtout... 11 IMPs de perdus. Peut-être perturbé par cet échec, j'enchéris prudemment (ce n'est pas trop mon habitude) sur la suivante pour ne pas appeler un 3SA qui rentre si et seulement si on arrive à faire six levées de carreau avec AR10 face à V97432. On était verts, c'est une manche qui peut très bien ne pas s'appeler mais elle rentrait et nous coûte 7 nouveaux IMPs.

Après ce début de match très animé, la suite sera plutôt une histoire de partielles. On perd tout de même quatre IMPs de plus sur un petit 1SA quand on n'a pas mis la déclarante au pied du mur (il fallait jouer sous AR de coeur pour forcer une devinette avec D10x), puis on récupère enfin un bon coup, mais sans y être pour grand chose, quand Inez van Eijck choisit d'ouvrir de 4♠ en quatrième avec ARDxxxx à pique et rien d'autre. Il n'y avait que neuf levées à prendre, six IMPs pour nous. On empaille ensuite une manche très correcte à coeur, mais qui semble très difficile à appeler (j'avais un 2614 de 8H dont la Dame de carreau sèche face à une ouverture d'1♦, je n'ai estimé avoir de quoi proposer la manche!). De fait, ce sera une égalité, une seule table sur douze trouvera 4♥. La mi-temps se conclut sur un nouveau mauvais coup pour nous, nos adversaires se retrouvent à jouer 2♦ en fit 4-3 avec 16H dans la ligne après un réveil audacieux mais je choisis une entame qui tombe extrêmement mal et on ne défend pas bien ensuite pour finir par refiler le coup, ça nous coûte 6 IMPs.

Bon, ces huit premières donnes n'ont pas été maîtrisées de notre côté, et face à des adversaires de ce calibre, on est logiquement menés 17-39 (bien sûr, si le chelem douteux de la donne 8 avait chuté, on serait malgré tout à égalité). Rejoints par Nathalie et Gérard, on passe en NS salle fermée, opposés à mon homonyme Pierre Lafon et sa partenaire Nicole Schurer. Dans ces matchs avec mi-temps, bien sûr, la connaissance du score à la pause peut pousser à tenter des choses en deuxième

mi-temps. Mais en l'occurrence, mon passe en premier avec une main de 12H dès le début de cette mi-temps est « normal » (je l'aurais toujours fait avec un 4333 sans As absolument atroce), et ne fera que modifier l'orientation du 3SA atteint à toutes les tables. Joué de ma main en Nord (ce qui s'est produit quand je n'ai pas ouvert !), le contrat est inrentable, alors qu'il a une chance joué par Sud, En pratique, égalité à -1 dans notre match. Les donnes animées vont ensuite s'enchaîner sans temps mort, c'est exactement ce qu'il nous faut :

Donne 14 (personne vulnérable)					
		♠	R D V 9 7 5		
		♥	D 9 6 4		
		♦	A 10		
		♣	6		
♠	10			♠	4
♥	R 8 7 5 3 2			♥	A V
♦	D 6 5			♦	9 7 4 3
♣	R 10 3			♣	A D V 9 5 2
		♠	A 8 6 3 2		
		♥	10		
		♦	R V 8 2		
		♣	8 7 4		

Une donne a priori sans intérêt puisque les enchères en EO (Est était donneur) ne devraient pas empêcher les NS de déclarer facilement 4♠. Mais chez nous, après un début (1♣) 1♠ (X), j'ai choisi de faire un cuebid à saut à 3♣ (a priori, 4♣ aurait été Splinter, mais j'ai tellement de jeu que ça n'aurait peut-être pas été suffisant). Surenchère à 4♣ en Est, j'ai évidemment dit 4♠, et là Ouest a décidé de contrer sans l'ombre d'une raison (quand on a senti de notre côté du paravent que Ouest hésitait en position de réveil, je me préparais déjà à dire 5♠...) pour nous donner six IMPs gratuits. On prend volontiers, d'autant plus que sur la suivante, ce même Ouest déclare un 4♠ pas si simple, surtout sur la bonne entame singleton atout trouvée par Nord (c'est moi Nord !). Il tergiverse un bon moment, s'embarque dans une ligne un peu obscure, et finit par perdre pied pour faire -2. Exactement la moitié des déclarants chuteront (dont un égaré au palier de 5), mais pas nos partenaires, 11 IMPs de plus dans la musette. Et ce n'est pas fini :

### Donne 16 (EO vulnérables)

	♠	8 5		
	♥	10 8 6 4 2		
	♦	A R 2		
	♣	D 8 5		
♠	R D 9 7 3		♠	A 6 4 2
♥	3		♥	A 5
♦	V 7 6		♦	D 10 9
♣	V 9 3 2		♣	A 10 6 4
	♠	V 10		
	♥	R D V 9 7		
	♦	8 4 3 2		
	♣	R 7		

Ouest et Nord ayant passé d'entrée, la séquence a démarré (1♣) 1♥ (X) (contre Cachalot promettant au moins quatre piques). Quelle enchère auriez-vous choisie avec ma main en Nord ? J'ai salement sauté à 4♥, une enchère qui ne montre ni ma force (j'ai trop de jeu) ni ma distribution (je ne dis pratiquement jamais 4♥ sans un singleton), mais qui a le mérite de mettre les adversaires au pied du mur à vulnérabilité favorable. Et ça a parfaitement marché puisque tout le monde a passé alors que les EO ont 4♠ sur table. Nos partenaires ont appelé la manche, on marque 10 IMPs et on prend donc la tête dans ce match alors qu'il reste encore quatre donnes à jouer ! Mais on est bien loin d'en avoir fini avec les donnes mouvementées :

### Donne 9 (EO vulnérables)

	♠	R D 10 9 8		
	♥	D 10 9		
	♦			
	♣	A R D 8 4		
♠	7 2		♠	V
♥	R 8 6		♥	A V 5 4 3
♦	D V 8 7 4		♦	10 6 5 3 2
♣	10 3 2		♣	7 5
	♠	A 6 5 4 3		
	♥	7 2		
	♦	A R 9		
	♣	V 9 6		

Vous ouvrez cette main d'1♠ en premier (en Nord), et Sud vous répond 2SA, fitté dans la zone 12-16 dans notre système, quelle tactique envisagez-vous ? Il y a en gros deux possibilités : explorer scientifiquement (dans notre cas en disant 4♣ pour indiquer le 5-5 noir, ou 3♦ pour indiquer une courte à carreau), ou planter un chelem salement en espérant profiter d'une entame sympathique si les douze levées ne sont pas sur table. Si j'avais su qu'on était désormais devant, j'aurais probablement enchéri sagement et rentré la manche comme une grosse majorité de tables. Mais comme je ne le

savais pas, j'ai dit 3♦ (a posteriori c'est d'ailleurs assez crétin) puis sauté à 6♠ sur 4♠. Entame carreau, 13 levées et 11 IMPs de gagnés. Une seule autre paire tentera 6♠, et pas n'importe qui puisqu'il s'agit de Xavier Dupuis et Laurence Girard, mais eux auront droit à une entame coeur ! Notons en passant que l'ouverture d'1♣ avec un 5-5 noir ne doit pas être totalement passée de mode puisque pas moins de cinq paires joueront le contrat de la main de Sud.

Bon, clairement, on ne va pas planter salement des chelems sur deux donnes de suite, n'est-ce pas ? Et pourtant, je pioche juste après ♠ R106 ♥ ARV52 ♦ V6 ♣ R73, et entends Marie-Laurence ouvrir d'1♦ et redemander à 3♦ sur 1♥. Eh ben hop, 6SA (tant qu'à faire, autant protéger mes Rois noirs à l'entame). Le chelem est correct sans être excellent, mais une répartition 5-0 des carreaux (du mauvais côté qui plus est puisque Sud avait ARD9xx) me condamne à -2, on perd 3 IMPs face au 6♦-1 de l'autre table. Ça aurait d'ailleurs pu être nettement plus cher puisque seulement cinq tables sur douze déclareront un chelem (dont un 6SA par Sud superbement filé par l'entame carreau). L'avant-dernière donne du match produit (enfin !) une égalité tranquille à 4♥= en EO. La dernière ressemble aussi à un 4♥ banal en EO, mais nos partenaires préféreront tenter 3SA, avec seulement huit levées de tête et une couleur adverse tenue une seule fois. Le contrat chute et on reperd 11 IMPs. Ça ne nous empêche pas de gagner ce match mal embarqué 55-53 pour marquer 10.36, ce que j'estime être une belle performance contre cette équipe. Aux autres tables, dans la mesure où les appariements étaient fait en mode « indice croisé » (premiers théoriques contre les derniers etc), on pouvait imaginer un départ tranquille pour les cadors. En fait pas du tout, certaines équipes ont manifestement décidé de faire largement mentir mes pronostics foireux (qui n'ont pas besoin de ça de toute façon pour être de fait foireux) puisque Dupuis a perdu de 40 IMPs contre Dulucq en table 1 pour marquer un bien maigre 1.91 PV. Ils auront le temps de se refaire, on ne s'inquiète pas trop pour eux. Le plus gros score du tour a été produit en table 2 par Riberol, qui a marqué 18.77 PV contre Baudu.

## Deuxième match : équipe PAULISSEN

Puisqu'on tourne régulièrement pour ce samedi, c'est à notre tour de prendre place sur le banc, alors que nos partenaires débutent un match à nouveau difficile contre l'équipe Paulissen. Aucune des deux tables n'appellera un bon 7♣ après compétition adverse (égalité à 6♠X-4 verts contre rouges dans notre match), mais sur les autres donnes, tous les coups iront dans le même sens : une manche rentrée d'un côté et chute de l'autre, un 5♠ contré avec douze levées à prendre, et un bon arrêt en partielle quand 3SA chutait, on mène d'un brillant 28-1 après huit donnes ! Il ne reste plus qu'à ne pas gâcher cette avance en deuxième mi-temps, que nous allons disputer en EO salle fermée contre Séverine Paulissen et Thierry Bineau. Mi-temps qui ne commence pas de façon très rassurante : nos adversaires trouvent (et rentrent) un bon 4♠ à 23H quand parler sur 1SA avec 7H n'était pas évident, puis déclarent 6♠ sur table. Quelques-uns s'égareront même à 7♠ sur cette donne (et d'autres moisiront à 4), mais nos partenaires égaliseront la donne. Ils empailleront par contre le 4♠ précédent pour une première perte de 7 IMPs. Un IMP de plus pour nos adversaires sur une donne de partielle (où la séquence a du être peu académique car on a des résultats surprenants aux deux tables dans notre match), puis vient une première donne de chelem :

### Donne 14 (personne vulnérable)

	♠	D 8 5 4 2		
	♥	9 7 4 2		
	♦	5 4		
	♣	7 3		
♠	A 6		♠	R
♥	D 6		♥	A V 8 3
♦	7 3		♦	A R D V 10 8
♣	A R 10 9 6 4 2		♣	D 8
	♠	V 10 9 7 3		
	♥	R 10 5		
	♦	9 6 2		
	♣	V 5		

Avec 16 levées de tête, le but est de finir à 7SA (ou à défaut de déclarer un grand chelem mineur), mais est-ce trivial (ouverture en Est) ? Il faut croire que non puisque seulement la moitié des tables jouera au palier de 7. Chez nous, après un début 1♦ - 2♣ - 2♥, j'ai tranquillement répété mes trèfles (je sais déjà qu'on va probablement jouer un chelem), et Marie-Laurence, pas certaine du fait que 3♣ indiquait une main mini ou non, a temporisé à 3♠. Là, j'imagine une courte à trèfle en face, à peu près tout ce qui manque dans les rouges et une fragilité à pique, ce qui devrait être suffisant pour rentrer le chelem à trèfle, et je plante donc 6♣ sans autre forme de procès (oui, comme vous continuerez à le constater sur les matchs suivants, le planter de chelem est un thème récurrent de notre week-end). Pas bien du tout, ça ne coûtait pas grand chose de mettre 4♣ en passant, même s'il n'aurait pas forcément été évident qu'une enchère de 4SA ultérieure soit un BlackWood selon les développements. À vrai dire, je n'ai pas imaginé Dx de trèfle en face, et il est vrai que 4♣ sur 3♣ chez Marie aurait simplifié la séquence. Les EO de l'autre salle étant Éric Lavat et Géraldine Poussou, on décaisse évidemment 11 IMPs.

Notre avance est en train de fondre comme neige au soleil, mais une bonne nouvelle nous attend sur la donne 15 : au même contrat de 4♥ et sur la même entame, Gérard fait dix levées quand notre déclarant en fait huit, 13 IMPs de retour chez nous. Surtout, nos NS vont ensuite se saborder méthodiquement de façon incompréhensible alors qu'ils avaient une bonne feuille jusque là. Une séquence (1♠) - (2♠) 3♥ (4♠) 5♥ les voit atteindre le palier de 5 en fit 5-2 (oui, les deux enchères produites dans leur camp étaient très discutables) alors que j'avais planté un 4♠ rouge qui chutait largement. Je contre et récupère 500 contre rien, 9 IMPs de plus pour nous (le contrat majoritaire aux autres tables à été de 2♠). Et on enchaîne avec ceci :

### Donne 9 (EO vulnérables)

	♠ A	
	♥ 8 7 6 4	
	♦ 10 6 5 4	
	♣ A 6 5 2	
♠ V 8 6 3		♠ R D 10 9 7 5 4 2
♥ R 9 5		♥ V 10
♦ A R D 8 3		♦ 2
♣ 10		♣ D 4
	♠	
	♥ A D 3 2	
	♦ V 9 7	
	♣ R V 9 8 7 3	

L'ouverture évidente de 4♠ en Est ayant sûrement été produite à toutes les tables, faut-il tenter 5♣ avec la main de Sud ? À cette vulnérabilité, probablement. De fait, ça pousse Ouest à surenchérir à 5♠, qui va chuter tranquillement pour rapporter une bonne note aux NS. Sauf qu'en fait, sur les trois tables qui joueront 5♠, deux se le feront filer sur entame carreau ! Ce ne sera pas notre cas, Nord décidant de défendre à 6♣ contre 5♠. Un choix curieux qui sera toutefois produit à trois autres tables, on sera par contre les seuls à prendre le -4 évident. On ne marque que 5 IMPs (nos partenaires ont laissé tranquillement jouer 4♠) mais on aurait pu en perdre beaucoup.

Le match s'achève sur une égalité à 3SA, on a finalement remporté la deuxième mi-temps 28-19 pour accroître notre avance et gagner 56-20, ce qui nous rapporte un très bon 17.59 PV. À part nous, les plus gros scores du tour ont été produits par les deux équipes dont le nom a changé par rapport à mon tour d'horizon effectué plus haut : 17.85 PV pour Schurer (l'équipe Lafon qu'on vient d'affronter) contre Jurquet, et 16.26 PV pour Dupuis contre Barats (ils sont encore en-dessous de la moyenne, mais sûrement pas pour longtemps). Allez, le classement complet après deux matchs :

	Match 1	Match 2	Total
1. Dulucq	18.09	11.20	29.29
2. <b>Klesse</b>	10.61	17.59	28.20
3. Mme Schurer	9.39	17.85	27.24
4. Mme Riberol	18.77	8.24	27.01
5. Mme Pietrapiana	10.61	11.76	22.37
6. Mme Lejuste	9.39	9.69	19.08
7. Mme Barats	15.19	3.74	18.93
8. Dupuis	1.91	16.26	18.17
9. Mme Paulissen	12.55	2.41	14.96
10. Brugidou	4.81	8.80	13.61
11. Baudu	1.23	10.31	11.54
12. Jurquet	7.45	2.15	9.60

### Troisième match : équipe JURQUET

En deuxième position après deux matchs, nous sommes parfaitement placés pour terminer ce samedi en très bonne position, puisque notre troisième match de la journée est sur le papier nettement



plus facile que les deux précédents. Mais, comme le dit Gérard avant le début du match, « on est capables de tout ». Ce qui est sûr, c'est que nous ne jouerons que les huit premières donnes avec Marie-Laurence, en NS salle fermée contre Jean-Louis Broitman et Anne de Roll Montpellier. Pour une raison inconnue, nous ne disposons pas des scores des autres tables pour ce match, ce qui ne me permettra donc pas de savoir combien ont appelé comme nous un chelem tangent dès la première donne : avec ♠ 72 ♥ AD3 ♦ AD9653 ♣ R6, je décide d'ouvrir d'1♦ puis de redemander à 2SA sur la réponse d'1♠ (oui, je sais que ça ne sera pas reproduit dans l'autre salle). Marie-Laurence ne prend pas de gants avec 14H 4333 et saute directement à 6SA (ce qui est quand même un bel overbid, je suis certes mal placé pour me plaindre vu mes propres enchères mais un 4SA aurait été extrêmement normal). Du coup, on joue un chelem qui après l'entame est sur table à condition de faire six levées de carreau avec AD9653 face à R74. Ça vous rappelle quelque chose ? Eh bien, pour la deuxième fois aujourd'hui, un chelem a chuté à cause d'une répartition très défavorable des carreaux (oui, ils étaient 4-0 du mauvais côté). Un coup malchanceux qui nous coûte évidemment 12 IMPs. La donne suivante ne va pas vraiment arranger nos affaires :

Donne 6 (EO vulnérables)			
	♠	A R V 10 9 2	
	♥	A R D 9	
	♦	V 8	
	♣	2	
♠	D 8 7 6		♠
♥	V 10 8 6 5 2		♥ 7
♦	2		♦ A R D 10 9 7 3
♣	V 8		♣ 10 9 6 5 3
	♠	5 4 3	
	♥	4 3	
	♦	6 5 4	
	♣	A R D 7 4	

Il faut vraiment être très prudent sur cette donne puisque même 5♠ chute sur une bonne défense, sachant qu'on va très probablement devoir composer avec une ouverture de barrage d'Est qui a la parole en premier. À notre table, de fait, Est ouvrira d'un gentil 3♦ suivi de deux passes. Qu'auriez-vous réveillé avec ma main en Nord ? J'ai tenté un contre probablement pas très malin, que j'ai en tout cas regretté quand j'ai eu droit à un saut à 5♣ en face. Bon, pas trop d'autre choix que de tenter 5♠. On ne saura jamais si nos EO auraient réussi à me faire chuter à ce palier puisque Marie-Laurence a ajouté un sixième pique dont je n'arrive toujours pas à comprendre d'où elle a pu le sortir (si on a bien compris 5♠ comme un dégagement forcément très court à trèfle, la main de Sud n'apporte vraiment rien de plus que ce qui a déjà été promis). Deuxième chelem de suite chuté, et 11 nouveaux IMPs qui s'envolent (je ne sais plus à quel palier ça a joué en salle ouverte, mais onze levées ont été faites), c'est un départ absolument horrible pour nous.

Heureusement, nos adversaires non plus n'ont pas envie de rentrer de contrat sur cette mi-temps : après une ouverture d'1♦ de Marie-Laurence suivie de deux passes, Est décide de réveiller par contre avec son 7312 de 14H, un choix tout à fait compréhensible. Ce qui l'est moins, c'est le saut à 3♥ choisi par sa partenaire avec seulement quatre cartes à coeur. Elle avait certes 12H, mais pourquoi un **double** saut quand une enchère de 2♥ était parfaitement adaptée ? En tout cas, Est ne l'a pas vue avec ce type de distribution puisqu'il a décidé de conclure à 4♥ sans même nommer ses piques.

On défend bien ce contrat en fit 4-3 et ça se finit par deux levées de chute quand 4♠ était sur table, déjà 13 IMPs de retour.

Hélas, après ce début très animé, les donnes vont devenir très plates. Je pense que le premier contrat rentré de la mi-temps sera pour la donne 8 quand je passe 1SA avec 7H, mais pas du tout, égalité à -2! Puis une incompréhension dans une séquence compétitive me voit déclarer un ridicule 2♦ en fit 5-1. La défense me file quelques levées mais je chute quand même d'une levée, ce qui aurait pu sauver une égalité puisque le contrat nettement plus normal de 2♠ chute aussi sur une bonne défense, mais nos partenaires ont filé en ouverte, on perd 4 IMPs. On continue à jouer tous les contrats ensuite : un 3SA qui rentre sur une défense normale (égalité), une belle compétitive en majeures où on est poussés à 5♥ qui fait une surlevée pour un petit IMP de gagné, et un très tranquille 2♥ pour finir, nouvelle égalité.

On est donc menés 14-27 à la mi-temps, nos deux chelems chutés sur les deux premières donnes ayant logiquement fait très mal. Le souci, c'est que la deuxième mi-temps ne sera pas plus productive que la fin de la première. Une occasion de scorer sera regrettée par nos partenaires, mais aucun swing important, ni même moyen, ne sera marqué sur ces huit donnes, qui s'achèvent sur un score rare de 3-0. En BAM, c'était pas mal, en IMPs, on reste donc à 10 unités de nos adversaires, et on marque un décevant 7.20 PV sur ce match. Il y a pourtant eu des gros scores sur ce tour puisque Riberol a marqué 17.85 PV contre Lejuste, Pietrapiana 16.58 PV contre Baudu (mais tout s'était joué en première mi-temps), et Dupuis 18.21 PV contre Brugidou. On reste à une intéressante cinquième place au classement à l'issue de cette première journée, juste derrière Dupuis. C'est pour l'instant Riberol qui mène le peloton, devant Dulucq qui a réussi à aligner une troisième victoire de suite.

## Quatrième match : équipe BARATS

Pour le match du dimanche matin, on laisse nos partenaires gérer la première mi-temps contre une équipe « milieu de tableau ». Comme on bat les forts mais qu'on perd contre les faibles jusqu'ici, difficile de deviner ce que ça va donner. En attendant, et comme je suis comme à mon habitude arrivé au comité dès le début du match, je kibbitze la table 1 où Dupuis affronte Pietrapiana. Huit donnes suffiront pour que je sache que le score de ce match-là sera très déséquilibré, et même que Dupuis risque de prendre déjà la tête de l'épreuve. En tout cas, les donnes ne sont pas plates, et il y aura aussi du chiffre dans notre match à nous. Le léger souci, c'est qu'il sera quasiment exclusivement dans la même direction, puisque nous sommes menés d'un terrible 1-44 à la mi-temps (un chelem appelé et chuté dans chaque salle, une manche tendue chutée, bref que du lourd).

Au moins, on sait qu'on peut jouer la deuxième mi-temps, où on sera NS salle fermée contre Noëlle de Stoecklin et Jean-Marie Py, en mode « on fait un coup à chaque donne », ça ne risque pas de trop coûter. Je commence de fait avec une petite ouverture à 11H qui ne fait que me mener à chuter 3SA de deux levées au lieu de faire 2SA-1, trois IMPs de perdus. On ne risque toutefois pas de creuser beaucoup plus le trou dans lequel on est bien enfoncés sur les donnes qui suivent puisque les partielles s'enchaînent : un IMP de perdu sur un 2♠ adverse chuté quand on avait 3♣ à rentrer, une égalité tranquille à 1SA-2 en EO (encore un match où tous les contrats chutent), puis 4 nouveaux IMPs de perdus sur une double chute de partielles. Il est temps de faire un peu bouger les choses : Monique tente une intervention rouge sur 1SA avec des piques vilains (intervention que j'aurais toutefois produite sans la moindre hésitation) à l'autre table, tout chute dans les deux lignes, on y perd pas moins de 9 IMPs. Suit une égalité sur un petit 1SA rentré en EO (enfin un contrat qui ne chute pas!), puis arrive le dernier swing du match, je vous donne les jeux histoire de ne pas faire un compte-rendu complètement vide de ce match :

Donne 11 (EO vulnérables)			
		♠	3
		♥	10 9 7 6 5
		♦	D 10 9 7
		♣	A 6 5
♠	R 10 6 4		
♥	R 2		
♦	R 8		
♣	R 10 8 7 2		
		♠	D 9 8
		♥	A D V 8 3
		♦	V 4 3
		♣	D V
		♠	A V 7 5 2
		♥	4
		♦	A 6 5 2
		♣	9 4 3

Au point où nous en sommes, je tente une intervention plus que discutable à 2♥ sur l'ouverture d'1♣ d'Ouest. Non seulement ça ne perturbe pas le moins du monde nos adversaires qui déclarent quand même 3SA (ils n'ont même pas pris la peine de me contrer pour une chute monumentale), mais ça convainc Marie-Laurence d'entamer coeur (bon, le singleton quand on a probablement toutes les reprises, c'est quand même vraiment douteux comme entame, même après mon intervention, mais l'entame alternative à pique n'aurait pas été meilleure pour nous), ce qui file un contrat infaisable sur entame carreau (qui sera évidemment trouvée en salle ouverte). Allez, 11 IMPs de plus dans la musette, et après une égalité sur une énième chute à la dernière donne, on fait piteusement les comptes : 0-28 sur cette mi-temps, 1-72 sur l'ensemble du match, on ne marque pas le moindre petit bout de PV, et notre week-end bien entamé commence à sentir fort mauvais. Au moins, on n'est pas les seuls à s'être pris une bulle puisque Dupuis a aussi gagné 20-0 et se retrouve effectivement premier, juste devant... Dulucq qui continue à tout gagner. Tous les gros sont au-dessus de la moyenne après quatre matchs, mais il y a des départs poussifs un peu surprenants chez Baudu et Brugidou en queue de peloton.

	Match 3	Match 4	Total
1. Dupuis	18.21	20.00	56.38
2. Dulucq	12.03	15.00	56.32
3. Mme Riberol	17.85	11.20	56.06
4. Mme Schurer	5.61	14.39	47.24
5. Mme Barats	7.97	20.00	46.90
6. Mme Paulissen	14.39	13.97	43.32
7. Mme Pietrapiana	16.58	0.00	38.95
8. Klesse	7.20	0.00	35.40
9. Jurquet	12.80	8.80	31.20
10. Mme Lejuste	2.15	5.00	26.23
11. Brugidou	1.79	5.61	21.01
12. Baudu	3.42	6.03	20.99

## Cinquième match : équipe BRUGIDOU

Ça tombe peut-être bien pour nous, on va donc maintenant affronter une équipe en difficulté jusqu'ici. On va jouer tout le match, et comme on reçoit, on va pouvoir être en EO salle fermée

pour les deux mi-temps. C'est Marie-Laurence qui a un jeu intéressant dès la première donne : ♠ DV109743 ♥ D973 ♦ 2 ♣ A. Ouverture d'1SA de votre partenaire, intervention par contre indiquant un unicolore indéterminé, faites-vous plus que simplement imposer le contrat de 4♠ ? Il me semble qu'un petit espoir de chelem est de mise. En l'occurrence, Est (pour une fois, c'est moi qui étais dans cette position) avait les cartes parfaites, AR de pique, RV de coeur et As de carreau, mais il fallait à tout prix éviter de trop indiquer les longueurs à coeur, sinon Sud risque de trouver une entame As de coeur fatale contre le chelem (Nord est singleton). Aucun risque aux deux tables de notre match, égalité à 4♠+2 (je ne peux pas dire ce qui s'est passé ailleurs, puisqu'il s'agit encore une fois d'une mi-temps sur laquelle on n'a pas accès aux données pour une raison mystérieuse). On a ensuite droit à un enchaînement de manches insipides : 2 IMPs perdus en défendant 3SA n'importe comment, puis un 3SA inchutable dans notre ligne grâce à la répartition 4-4 des coeurs, et à nouveau neuf levées prises dans notre ligne, mais cette fois-ci au contrat de 2SA (normal de ne pas appeler la manche, ce sera une égalité). Allez, encore une fois, je ne vais citer qu'une seule donne sur cette mi-temps assez paisible :

Donne 1 (personne vulnérable)					
		♠	9 5 3		
		♥	R 5 2		
		♦	7 3 2		
		♣	R 7 5 3		
♠	V 4 2			♠	D 10 7
♥	10 8			♥	A V 9 7 6 3
♦	A D 9			♦	R 6 5
♣	A D 8 6 2			♣	V
		♠	A R 8 6		
		♥	D 4		
		♦	V 10 8 4		
		♣	10 9 4		

Bon, ce n'est pas non plus la donne du siècle, mais en supposant que Sud se trouve une intervention à 1♠ inspirée sur votre ouverture d'1♥ en Est, quel contrat allez-vous atteindre, plutôt 4♥ ou 3SA ? En fait, les deux contrats sont également mauvais puisque la répartition 5-2 des piques les condamnera, soit via une coupe, soit simplement en prenant quatre levées de pique et une levée de coeur contre 3SA. On jouera 3SA à notre table, après un soutien à 2♠ de Nord qui me rassurera très vite sur la répartition de la couleur (elle n'avait pas l'air du genre à soutenir dans un doubleton). Neuf levées... et une curieuse égalité, il faut croire que de l'autre côté aussi on a choisi de jouer 3SA. Les trois dernières donnes de la mi-temps vont (enfin) toutes provoquer des swings non négligeables, sans être pour autant réellement intéressantes : on perd d'abord 8 IMPs sur une donne de partielle où nos partenaires en ouverte ont du aller chuter d'un peu trop en étant vulnérables, puis on en regagne 5 quand je tente un 3SA Super-Truscott avec une main 5242 qui convainc nos NS de défendre à 5♣ contre un 4♠ qui ne serait jamais rentré. Enfin, je vois mal mon jeu sur la donne 4 et intervins brillamment à 1♠ avec un 4423 de 16H. Marie-Laurence était fittée coeur mais avait une main faible, je joue bêtement le contrat d'1♠ pour pas moins de trois surlevées quand tout est assez idéalement réparti. Les EO de l'autre salle ont du sacrément s'emballer sur ce coup car ils ont chuté, ce qui ne peut a priori se produire qu'au palier de la manche. En tout cas, ça nous rapporte 6 IMPs et on vire donc en tête après huit donnes avec la plus modeste des avances puisque le score est de 11-10.

On est rejoints par Gérard et Nathalie pour la fin du match, qui va être un peu plus animée. Plutôt une bonne nouvelle pour nous, car il serait bon qu'on arrive à retrouver le chemin de la victoire, et qu'on marque un score raisonnable sur ce tour. Le premier swing d'importance aurait théoriquement pu se produire dès la première donne, mais pour faire chuter un 4♠ atteint à presque toutes les tables, il fallait trouver sans raison une entame d'un As second, choix peu probable de la part de joueurs ayant quitté la quatrième série depuis un certain temps. Ce sera donc une égalité dans notre match, mais il semblerait bien que deux tables et demi aient trouvé l'entame qui tue (oui, il y a une table douteuse où le contrat est indiqué comme ayant chuté de deux, ce qui est rigoureusement impossible, sur une entame apparemment faite par le camp du déclarant). On n'aura toutefois pas à attendre longtemps le premier échange de points :

Donne 14 (personne vulnérable)			
		♠ 9 5 2	
		♥ 9 8 7 2	
		♦ A V 10 6	
		♣ R 8	
♠ D			♠ V 10 8 4
♥ R V 10 4 3			♥ A D 6
♦ 7 2			♦ R 9 8
♣ A D 9 4 3			♣ 7 5 2
	♠ A R 7 6 3		
	♥ 5		
	♦ D 5 4 3		
	♣ V 10 6		

Première question à se poser ici, faut-il aller déclarer une manche à coeur un peu ambitieuse en EO ? À certaines tables, Sud a probablement ouvert en second, mais pas à la notre, et on a de fait atteint 4♥, contrat majoritaire dans notre champ (huit tables sur douze). Maintenant, 4♥ doit-il rentrer ? Avec l'As de carreau placé, un maniement normal des trèfles (petit vers le 9 au premier tour) doit permettre de s'en sortir. À notre table, Marie-Laurence n'a pas eu trop à s'employer vu la défense produite : entame pique pour le Roi, switch du Valet de trèfle pour la Dame et le Roi de Nord qui a gentiment rejoué trèfle, elle a même pu expasser l'As de pique pour ne pas avoir besoin de recourir à l'As de carreau placé. En salle ouverte, après la même entame, nos partenaires n'ont pas donné la position des trèfles, et le déclarant a réussi à chuter, 10 IMPs de gagnés. Deux tables chuteront au palier de 4, et une réussira à chuter 3♥, une performance intéressante. Nos adversaires jouent ensuite deux contrats de 3SA apparemment sans histoire, le premier fait neuf levées pour une égalité, mais le second qui chute très normalement nous rapporte quatre IMPs quand Nathalie et Gérard ont réussi à s'arrêter à 2♦ avec 25H dans la ligne (après ouverture adverse certes). Dans la mesure où ils ont joué en fit 5-1, soyons honnêtes, ça sent plus l'accident qui est bien tombé que la séquence parfaitement réfléchie. Des enchères pas totalement maîtrisées dans notre équipe ? Mais non voyons, ça ne se produit jamais :

### Donne 9 (EO vulnérables)

		♠ 9 8 4 3	
		♥ 5	
		♦ D 7 6 3	
		♣ R 9 5 4	
♠ R V 2			♠ D 6 5
♥ A D 10 8 7 6 2			♥ 9 4
♦ 9			♦ V 10 5 4
♣ V 6			♣ A D 7 2
		♠ A 10 7	
		♥ R V 3	
		♦ A R 8 2	
		♣ 10 8 3	

Cette fois-ci, après ouverture d'1SA en troisième en Sud, on a vraiment envie d'appeler le contrat de 4♥, qui va d'ailleurs facilement rentrer en pratique. Mais beaucoup empailleront, avec probablement quelques séquences du type 2♦ unicolore majeur en Ouest, corrigé à 2♥ par Est, fin de la séquence. On a été pour une fois légèrement avantagés par le système aberrant qu'on joue en intervention sur 1SA avec Marie-Laurence. Le contre indique chez nous des coeurs, mais ça peut être un unicolore ou un bicolore coeur-mineure. Là-dessus, ma réponse de 2♥ promet normalement deux cartes (le reste des développements étant non codifié et donc inutilisable en pratique), ce qui a permis à Marie-Laurence de tenter 3♥ sur 2♥, sur lequel je me suis empressé d'ajouter le quatrième. Sauf que, dans son esprit, 3♥ était une surenchère purement compétitive, anti-réveil, dans la mesure où je n'avais pas fait de proposition de manche en face du contre. Hum, si je suis obligé de mettre 2SA sur le contre avec des mains comme celle que j'avais sur cette donne, le système est **vraiment** complètement injouable. Quoiqu'il en soit, ce coup à nouveau chanceux nous rapporte 10 IMPs puisque la salle ouverte s'est arrêtée à 3♥. Un très bon point au passage pour Sud à ma table, qui a inséré son Roi de coeur sur mon 9 au premier tour de la couleur, belle défense qui m'aurait certainement fait chuter si le Roi de trèfle n'avait pas été placé. Un coup de partielle nous rapporte 3 IMPs supplémentaires, puis on est à nouveau confrontés en EO à une demande de manche délicate :

### Donne 11 (personne vulnérable)

		♠ V 5	
		♥ 10 8 6	
		♦ D V 8 7 4	
		♣ D 7 2	
♠ D 8			♠ R 10 9 3
♥ V			♥ A R 7 3
♦ 10 9 6 5 3 2			♦ A
♣ A 8 6 5			♣ R 10 9 3
		♠ A 7 6 4 2	
		♥ D 9 5 4 2	
		♦ R	
		♣ V 4	

En supposant que Sud se trouve un bicolore majeur à enchérir sur votre ouverture d'1 $\diamond$  en Est (ouverture faite en quatrième position, ce qui aura son importance dans notre match), arriverez-vous à atteindre le bon contrat de 3SA (5 $\clubsuit$  est dans les cartes mais nettement plus dur à rentrer en pratique)? Pas si simple, car Est va certainement passer à son deuxième tour d'enchères et ce n'est pas une enchère de 3 $\diamond$  en Ouest qui va le motiver à en faire plus. À notre table, la séquence a de fait commencé comme prévu : - - - 1 $\diamond$  (2 $\diamond$ ) - (2 $\heartsuit$ ) - -, mais Marie-Laurence a choisi de réveiller à 3 $\clubsuit$ . Une belle inspiration qui aurait dû me permettre de conclure facilement à 3SA, mais j'ai préféré un 4 $\clubsuit$  idiot (s'il y avait un vrai beau fit cinquième à trèfle en face, j'en aurais entendu parler avant) qui a conclu la séquence. Au moins, j'ai rentré le contrat, mais ça sent l'occasion ratée. On va pourtant gagner un IMP de façon très curieuse : sur le bicolore à 2 $\diamond$  après avoir passé d'entrée de Nathalie, Gérard en ouverte, voyant bien que le camp EO devait avoir une manche à jouer, a tranquillement passé! Est ayant fait le choix incompréhensible de ne pas réveiller par contre (on lui offre sur un plateau une occasion de prendre une énorme pénalité, il ne va pas me faire croire qu'il a eu peur que Gérard ait oublié d'ouvrir de 3 $\diamond$  en troisième au tour précédent avec sept beaux carreaux), ça s'est soldé à un paisible 2 $\diamond$ -2.

On a clairement la réussite de notre côté sur cette mi-temps, qui s'achève (après une dernière partielle sans intérêt) sur un score de 28-0 en notre faveur, pour une victoire 39-10 qui nous rapporte 16.58 PV. Exactement ce qu'il nous fallait pour remonter au-dessus de la moyenne après cinq matchs et... rester bloqués à la huitième place du classement. Il faut dire que le classement en question est vraiment très spécial : deux équipes larguées (Baudu a très largement perdu contre Jurquet), et un haut de classement incroyablement serré puisque nous sommes à seulement 10.65 PV des premiers, à savoir Duspuis qui conserve la tête malgré une défaite inattendue contre Lejuste, dans la mesure où Riberol s'est aussi fait battre par Pietrapiana. Tout semble possible dans cette compétition, et on aimerait bien pouvoir remonter de plusieurs places d'un coup à l'issue du dernier match de ce week-end, mais c'est une confrontation difficile qui nous attend.

## Sixième match : équipe PACAULT

On termine en effet avec le match qui est sur le papier le plus difficile pour nous lors de ce premier week-end. Nous sommes dispensés de première mi-temps, et les comptes à la sortie de table ressemblent curieusement à un copier-coller de ceux de la première mi-temps du match précédent : peu d'animation, et un quasi score de parité puisque nous sommes menés 10-12. Bon, il n'y a qu'à espérer qu'on va de nouveau prendre le large en fin de match, mais il faudra pour cela assurer en NS salle fermée contre Colette Riberol et Hervé Pacault, qu'on a déjà affrontés quelques fois avec Marie-Laurence et qui nous ont rarement réussi. En tout cas, les donnes seront propices aux swings, avec une curieuse récurrence d'un thème « coeurs en NS vs. piques en EO ». Mais c'est par une banale partielle que les choses vont débiter :

### Donne 9 (EO vulnérables)

	♠ 10 6	
	♥ V 7 3 2	
	♦ A R 8	
	♣ R D 7 3	
♠ A V 7		♠ R D 8 2
♥ A 10 8 5 4		♥ R D 9
♦ 10 9 2		♦ V 5 4
♣ V 10		♣ 8 6 2
	♠ 9 5 4 3	
	♥ 6	
	♦ D 7 6 3	
	♣ A 9 5 4	

Si je présente ce coup, c'est qu'il se terminera curieusement très souvent par un petit 1SA rentré en NS malgré neuf levées de tête à tirer en EO. Bien sûr, si le contrat avait été déclaré par Sud, une entame coeur aurait probablement abouti rapidement au -3 théorique, mais il sera toujours joué par Nord après une séquence sans histoire 1♣ - 1♠ - 1SA, et là même faire chuter est loin d'être facile. Sur cette séquence, Est va rarement entamer pique, et la seule autre voie pour récolter le maximum de levées en défense nécessite des talents dignes des italiens de la grande époque : entame Dame de coeur, switch petit pique pour mettre Ouest en main (pas totalement impensable à la vue du mort), retour coeur pour traverser le Valet, puis après avoir tiré le troisième coeur, Est doit jouer une deuxième fois pique sous RD pour qu'Ouest puisse tirer ses deux coeurs maîtres avant de rendre la main à Est à pique. En pratique, ce flanc introuvable ne sera pas trouvé, les quatre tables ayant entamé Dame de coeur finissant à neuf levées... pour le déclarant. Les deux seules tables où le contrat chutera seront celles où on a osé l'entame du 2 de pique (une troisième table trouvera cette entame mais filera quand même) pour finir à -1. De mon côté (j'étais en Nord), j'ai eu droit à une entame du Valet de carreau de la part d'Hervé Pacault qui m'a permis de rapidement clamer huit levées. Une égalité quand notre salle ouverte sera l'une des deux tables à aboutir au contrat de 2♦, pour le coup complètement inchutable. On gagne ensuite 5 IMPs quand les NS de l'autre table déclarent la mauvaise partielle, puis vient la première bataille de majeures :

### Donne 11 (personne vulnérable)

	♠ 4 3 2	
	♥ D V 10 9 6 2	
	♦ A 9	
	♣ 9 8	
♠ V 10 9 7 6		♠ R D 8
♥ 8 7		♥ 4
♦ D V 6 4		♦ R 10 8 2
♣ A 2		♣ R 7 6 5 4
	♠ A 5	
	♥ A R 5 3	
	♦ 7 5 3	
	♣ D V 10 3	



Bataille qui va prendre un tour inattendu quand Colette Riberol en Ouest décide de faire un coup en sautant à 2♠ sur l'ouverture d'1♣ de Marie-Laurence (coup apparemment involontaire vu la discussion d'après donne). Qu'auriez-vous fait avec ma main en Nord ? Je ne suis pas assez fort pour dire 3♥, je n'aime pas du tout contrer avec ça, et je ne sais pas trop ce que signifie 4♥ pour nous. Du coup, j'ai choisi un passe tactique, en espérant qu'on n'en reste pas là. Gagné, Hervé fitte à 3♠, deux passes, et je peux réveiller à 4♥ (en plus je sais que ma partenaire est singleton pique !) pour retrouver ce qui semble le contrat normal (et sera de fait le contrat à l'autre table, pour un -1 évident). Sauf que ça pousse Hervé à surenchérir à 4♠, que plus personne ne trouve rien à ajouter (5♥ en Sud n'aurait pas été absurde), et que le contrat ne chute que sur une entame de l'As de carreau second (encore ! ?) que je n'ai évidemment pas trouvée. Quand on marque -420 sur sa feuille après un coup comme ça, pas besoin d'attendre de faire les points pour savoir que ça ne va pas être bon. De fait, on décaisse 9 IMPs. La donne goulasch qui suit sera-t-elle l'occasion de se refaire tout de suite ?

Donne 12 (NS vulnérables)			
	♠	R D 3	
	♥	R 7 3	
	♦	10 9 8 6 4	
	♣	D 8	
♠	A 9 7 6 5 4		♠ V 10 2
♥	5		♥ 9 8
♦			♦ D V 7 5 3
♣	10 9 5 4 3 2		♣ A V 6
	♠	8	
	♥	A D V 10 6 4 2	
	♦	A R 2	
	♣	R 7	

Le déroulement des enchères va évidemment beaucoup dépendre des choix d'Ouest, qui a la parole en premier. À notre table, Collette choisira une ouverture de 2♠, suivie de l'ajout d'un quatrième suite au soutien d'Hervé (et bien sûr à l'enchère de 4♥ produite en Sud entre temps). J'ai logiquement contré 4♠, Marie-Laurence a tout aussi logiquement décidé de surenchérir à 5♥ (passer le contre est une option, mais à cette vulnérabilité ce n'est pas très tentant), et cet excellent contrat a chuté sur la coupe à carreau. Ce sera le résultat le plus fréquent (seulement quatre tables sur douze toutefois), et surtout le résultat de la salle ouverte, pas d'IMP échangés pour cette fois-ci. Mais il y en aura un paquet surprenant sur la donne d'après, pourtant jouée au même contrat de 3♥ (en NS bien entendu, ce sont les coeurs !) aux deux tables. Marie-Laurence trouvera neuf levées sur une défense amicale, nos partenaires feront chuter de 3 sur un plan de jeu nettement moins au point, ça rapporte pas moins de 10 IMPs. On a une petite avance à trois donnes de la fin du match, et la guerre des majeures n'est pas terminée :

### Donne 14 (personne vulnérable)

	♠	4			
	♥	A R V 10 9 8 3			
	♦	A D			
	♣	8 7 2			
♠	R 10 9 7 3 2		♠	D 8 6	
♥	7 6		♥		
♦	V 9 6 3		♦	R 10 5 2	
♣	4		♣	R 10 9 6 5 3	
		♠	A V 5		
		♥	D 5 4 2		
		♦	8 7 4		
		♣	A D V		

Les EO vont probablement perturber un peu les enchères (c'est Est qui est donneur), mais ça ne devrait pas empêcher NS d'atteindre l'évident contrat de 6♥, sur table avec le Roi de trèfle placé. Pourtant, deux tables s'arrêteront à la manche (peut-être après une séquence courte du type (3♣) - 4♥ fin), une autre jouera au palier de 5 (bizarre, surtout que c'est l'équipe Dupuis), et deux tables joueront à pique, une fois 4♠X-1 en EO (excellente défense...), une autre fois 4♠ non contrés mais chutés de 5... en NS (une confirmation que l'équipe Baudu est largement à côtés de ses pompes ce week-end). Chez nous, rien d'exotique, Hervé a passé en premier en Est et la séquence a été un truc du genre - 1♣ (2♠) 3♥ (4♠) 5♥ - 6♥. En ouverte, Gérard a ouvert de 3♣ et les NS ont moisi à 4♥, 11 IMPs pour nous. Ce match commence à sentir bon, mais j'ai une nouvelle décision sur la donne 15 : avec ♠ RD ♥ D98742 ♦ 1095 ♣ 103, j'entends Marie-Laurence ouvrir en premier d1♦ et la séquence se dérouler 1♦ - 1♥ (2♠) 3♥ - (ben oui, bien sûr les EO avaient les piques). On est rouges contre verts, est-ce une raison suffisante (avec les six coeurs, bien sûr) pour tenter la manche ? J'ai estimé que non (j'ai quand même un milliard de perdantes), bien vu puisqu'on avait exactement neuf levées, la salle ouverte a tenté 4♥, ça nous rapporte 7 IMPs de plus.

La dernière donne sera une paisible égalité à 4♠ en EO (évidemment, quoi d'autre dans leur ligne que des piques ?), on a réussi le curieux exploit de jouer cinq donnes à l'atout coeur dans cette mi-temps sans déclarer une seule fois le contrat de 4♥ (dans l'autre salle, par contre, les NS ont joué trois fois 4♥ !). Mais surtout, on a gagné la mi-temps 33-9, et le match 43-21, pour marquer un très beau 15.38 PV qui nous permet de remonter directement à la quatrième place du classement (mais quasiment à égalité avec Pietrapiana et Riberol juste derrière nous). On est devancés par Dupuis (qui a fait le même 15.38 PV sur ce tour), Schurer et Paulissen (qui a renvoyé Dulucq à une septième place plus conforme aux prévisions d'avant tournoi). Assez peu de surprises finalement (même si j'ai extrêmement mal pronostiqué les performances des équipes Brugidou et Baudu qui sont bien loin en fond de classement), mais surtout la perspective d'une bataille féroce lors du deuxième week-end vu les écarts minimes enregistrés jusqu'ici. Ne quittez pas l'antenne, va y avoir du sport en janvier à Sarpourenx ! Le classement alors qu'un peu plus de la moitié des matchs sont déjà joués :

		Match 5	Match 6	Total
1.	Dupuis	6.25	15.38	78.01
2.	Mme Schurer	14.18	13.75	75.17
3.	Mme Paulissen	13.97	16.73	74.02
4.	<b>Klesse</b>	16.58	15.38	67.36
5.	Mme Pietrapiana	16.88	11.48	67.31
6.	Mme Riberol	6.03	4.62	66.71
7.	Dulucq	3.12	3.27	62.71
8.	Mme Barats	5.82	8.52	61.24
9.	Jurquet	17.72	4.62	53.54
10.	Mme Lejuste	13.75	10.31	50.29
11.	Brugidou	3.42	9.69	34.12
12.	Baudu	2.28	6.25	29.52